

Dotaz:

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím se na Vás obracíme s dotazem, jaké stanovisko Ministerstvo zaujímá k poměrně rozšířené praxi správních orgánů, zejména stavebních úřadů a jejich odborů územního plánování, které se v případě, když si při svém rozhodování samy nejsou jisty výkladem konkrétního územního plánu, obrací s žádostí o výklad/vyjádření zpracovatele územního plánu. O toto vyjádření pak argumentačně opírají samotné rozhodnutí ve sporné věci.

Naše projekční kancelář, která sama územní plány zpracovává, bývá často oslovována obecními či městskými úřady, ovšem též soukromými osobami, s žádostí o výklad „vlastního“ územního plánu, jeho konkrétní část. My taková vyjádření bez ohledu na to, kdo takový dotaz vznáší, poskytovat odmítáme, jelikož se domníváme, že v souladu s ustanovením § 56 správního řádu nemá k jejich poskytování zpracovatel ze zákona pravomoc, jelikož se v drtivé většině případů jedná o dotaz, na němž záleží rozhodnutí v dané věci.

Je podle názoru Ministerstva správní orgán v případech, kdy sám není schopen výkladu územního plánu či jeho části, ani není schopen obstarat si tento výklad od jiného správního orgánu, příslušný požadovat o tento výklad zpracovatele územního plánu? Pokud ano, je příslušný na základě takto podaného výkladu rozhodovat? Děkujeme tedy za Vaše stanovisko k této problematice.

Odpověď:

K Vašemu dotazu lze v obecné rovině uvést následující:

V případě projekční kanceláře (zpracovatele územního plánu) jako subjektu soukromého práva nelze, na rozdíl od správního orgánu, hovořit o pravomoci. Územní plán interpretují a aplikují příslušné správní orgány – například stavební úřady při výkonu své působnosti na úseku územního rozhodování anebo příslušné orgány územního plánování, ať už při vydávání závazných stanovisek k záměrům na provedení změn v území (zpravidla jako závazné stanovisko vydávané do územního řízení) nebo např. při poskytování územně plánovacích informací

Podle § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy) platí, že *„Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 (správního řádu)“*. Zákon přitom konkrétně neřeší, jaké podklady si správní orgán pro výkon své působnosti obstará ani jakým způsobem je obstará. Není tedy ani vyloučena součinnost s jinými subjekty, včetně subjektů stojících mimo veřejnou správu.

V praxi se lze setkat i s případy, kdy se projektant zaváže k poskytování služeb v podobě součinnosti při interpretaci jím zpracovaného územního plánu buď v rámci smlouvy, jejímž předmětem je zpracování územního plánu, nebo v rámci smlouvy jiné. Odpovědnost za správnou interpretaci a aplikaci územního plánu při výkonu své působnosti však vždy nese příslušný správní orgán, a to včetně odpovědnosti za případné nezákonné rozhodnutí nebo nesprávný úřední postup.