



Informace o výsledcích kontrol výkonu přenesené působnosti územních samosprávných celků za rok 2017

Odbor územního plánování - 81

V období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017 provedl odbor územního plánování v souladu s Plánem kontrol krajů a hlavního města Prahy na léta 2017 – 2019, vypracovaným Ministerstvem vnitra, ve smyslu usnesení vlády ČR č. 689 ze dne 11. září 2013 celkem 4 kontroly výkonu přenesené působnosti na úseku územního plánování (s výjimkou územního rozhodování) na krajských úřadech (Ústecký, Olomoucký, Středočeský a Královéhradecký).

Hodnocení kontrol:

1. nejčastější zjištění

1. 1. při kontrolách prováděných krajskými úřady na obecních úřadech (Magistrátech) nebyly dostatečně využívány výsledky dotazníkového šetření prováděného na základě usnesení vlády č. 774 ze dne 19. 10. 2011,
- 1.2. v oblasti přípravy a realizace školení a porad nebyla dostatečně zaměřena metodická činnost na obecní úřady pořizující podle § 6 odst. 2 stavebního zákona,
- 1.3. nebyl zajištěn plnohodnotný průmět relevantních částí Politiky územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, do zásad územního rozvoje,
- 1.4. ke stanoviskům vydaným podle § 50 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů - v textu „potvrzení o odstranění nedostatků“ nebylo toto ustanovení zákona uváděno,
- 1.5. byl nesprávně aplikován kontrolní řád, v jehož důsledku vznikly formální nedostatky.

2. nejzávažnější zjištění a jejich příčiny

V rámci provedených kontrol nebyly zjištěny žádné zásadní nedostatky.

3. uložená opatření k nápravě

V rámci provedených kontrol nebyla uložena žádná opatření k zjednání nápravy.



Odbor územně a stavebně správní - 83

V období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017 provedl odbor územně a stavebně správní v souladu s Plánem kontrol krajů a hlavního města Prahy na léta 2017-2019 vypracovaného Ministerstvem vnitra podle usnesení vlády ČR č. 689 ze dne 11. 9. 2013 celkem 4 kontroly výkonu přenesené působnosti na úseku územního rozhodování, stavebního řádu a vyvlastnění na krajských úřadech.

Hodnocení kontrol:

1. nejčastější zjištění

- 1.1. protokoly o kontrolách prováděných kraji v rámci kontrolní činnosti vůči stavebním úřadům měst a obcí neobsahovaly veškeré skutečnosti vztahující se k vykonaným kontrolám tak, jak je stanoví § 12 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, zejména byl nesprávně uveden kontrolní úkon, jímž byla kontrola zahájena, a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden [§ 12 odst. 1 písm. f) citovaného zákona], nebyl uveden poslední kontrolní úkon předcházející vyhotovení protokolu o kontrole a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden [§ 12 odst. 1 písm. g) citovaného zákona], v kontrolních zjištění absentovalo označení právních předpisů, které byly kontrolovanou osobou porušeny [§ 12 odst. 1 písm. h) citovaného zákona], dále poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole námitky neodpovídalo § 13 citovaného zákona, ukončení kontroly neodpovídalo § 18 citovaného zákona a v několika případech nebyla dodržena lhůta k vyhotovení protokolu [§ 12 odst. 2 citovaného zákona],
- 1.2. na rozhodnutích vydaných ve správních řízeních absentovala doložka právní moci (§ 75 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů) nebo byla právní moc chybně vyznačena,
- 1.3. rozhodnutí vydaná ve správních řízeních neobsahovala některé náležitosti stanovené v §§ 68 a 69 správního řádu.

2. nejzávažnější zjištění

V jednom případě bylo nesprávně zamítnuto odvolání proti usnesení o prodloužení lhůty k doplnění a provedení úkonu jako nepřijatelné.

3. uložená opatření k nápravě

- 3.1. Bylo doporučeno při vyhotovování protokolů o kontrole věnovat pozornost jejich obsahu, resp. skutečnostem vztahujícím se k vykonané kontrole, včetně dodržování lhůty k vyhotovení protokolu, dále bylo doporučeno dbát na obecné náležitosti správních rozhodnutí.
- 3.2. V případě nesprávně zamítnutého odvolání proti usnesení o prodloužení lhůty k doplnění a provedení úkonu jako nepřijatelného nebylo možné s ohledem na § 94 odst. 3 správního řádu zjednat nápravu.