



Informace o výsledcích kontrol výkonu přenesené působnosti územních samosprávných celků za rok 2018

Odbor územního plánování - 81

V období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018 provedl odbor územního plánování v souladu s Plánem kontrol krajů a hlavního města Prahy na léta 2017 – 2019, vypracovaným Ministerstvem vnitra, ve smyslu usnesení vlády ČR č. 689 ze dne 11. září 2013 celkem 5 kontrol výkonu přenesené působnosti na úseku územního plánování (s výjimkou územního rozhodování) na krajských úřadech (Jihočeský, Karlovarský, Plzeňský, Moravskoslezský a Liberecký).

Hodnocení kontrol

1. Nejčastější zjištění:

- 1.1. Při kontrolách prováděných krajskými úřady na obecních úřadech (magistrátech) nebyly dostatečně využívány výsledky dotazníkového šetření prováděného na základě usnesení vlády č. 774 ze dne 19. 10. 2011, přetrvávají nepřesnosti v údajích.
- 1.2. V oblasti přípravy a realizace školení a porad nebyla dostatečně zaměřena metodická činnost na obecní úřady pořizující podle § 6 odst. 2 stavebního zákona.
- 1.3. Nebyl zajištěn plnohodnotný průmět relevantních částí Politiky územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, do zásad územního rozvoje.
- 1.4. Při kontrolách prováděných krajskými úřady na obecních úřadech (magistrátech) nebylo u některých úřadů důsledně vyhodnocováno plnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti.
- 1.5. Byl nesprávně aplikován kontrolní řád, v jehož důsledku vznikly formální nedostatky.

2. Nejzávažnější zjištění a jejich příčiny:

V rámci provedených kontrol nebyly zjištěny žádné zásadní nedostatky.

3. Uložená opatření k nápravě:

V rámci provedených kontrol nebyla uložena žádná opatření k zjednáání nápravy.

Odbor územně a stavebně správní - 83

V období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018 provedl odbor územně a stavebně správní v souladu s Plánem kontrol krajů a hlavního města Prahy na léta 2017-2019 vypracovaného Ministerstvem vnitra podle usnesení vlády ČR č. 689 ze dne 11. 9. 2013 celkem 5 kontrol výkonu přenesené působnosti na úseku územního rozhodování, stavebního řádu a vyvlastnění na krajských úřadech (konkrétně na KÚ Jihočeského kraje, KÚ Karlovarského kraje, KÚ Plzeňského kraje, KÚ Moravskoslezského kraje a KÚ Libereckého kraje), v rámci nichž byla zejména kontrolována aplikace stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zákona o vyvlastnění, správního řádu, kontrolního řádu a zákona o svobodném přístupu k informacím. V případě KÚ Karlovarského kraje



byla kontrola vykonána místo května 2018 na konci září 2018 (po dohodě s krajským úřadem s ohledem na personální situaci v rámci příslušného kontrolního orgánu).

Hodnocení kontrol

1. Nejčastější zjištění:

1.1 Protokoly o kontrolách prováděných krajskými úřady v rámci kontrolní činnosti vůči stavebním úřadům měst a obcí neobsahovaly veškeré skutečnosti vztahující se k vykonaným kontrolám tak, jak je stanoví § 12 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, např. v kontrolních zjištěních absentovalo označení právních předpisů, které byly kontrolovanou osobou porušeny [§ 12 odst. 1 písm. h) citovaného zákona], nebo poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole námitky neodpovídalo § 13 citovaného zákona. Dále ukončení kontroly v některých případech neodpovídalo § 18 citovaného zákona.

1.2 U kontrolovaných rozhodnutí vydaných ve správních řízeních byly zjištěny nedostatky při vyznačování právní moci, při označování účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu nebo u dalších náležitostí stanovených v § 68 správního řádu.

1.3 V některých případech byly zjištěny i zřejmé nesprávnosti ve výrokové části a v odůvodnění rozhodnutí.

2. Nejzávažnější zjištění:

V jednom případě byly nesprávně zamítnuty jako opožděné námitky proti oznámenému stavebnímu záměru podle certifikátu autorizovaného inspektora.

3. Uložená opatření k nápravě:

V souvislosti s kontrolní činností krajů postačilo zjištěná pochybení ústně projednat, přičemž bylo doporučeno při vyhotovování protokolů o kontrole v rámci kontrolních zjištění označit právní předpis, který byl porušen, dále bylo doporučeno vkládat do spisu záznam o tom, kdy došlo k ukončení kontroly ve smyslu § 18 kontrolního řádu, a dbát na vymezení předmětu kontroly v oznámení o zahájení kontroly.

Nedostatky a pochybení zjištěné v souvislosti se správní agendou krajů postačilo také ve většině případů ústně projednat. Pouze v případě KÚ Libereckého kraje bylo uloženo zjednat nápravu v tom smyslu, aby krajský úřad zajistil, aby všichni zaměstnanci vykonávající kontrolovanou agendu byli seznámeni s jednotlivými zjištěními tak, aby se v budoucnu vyvarovali opakování zjištěných pochybení, a aby byli poučeni v oblasti zjištěných pochybení, k čemuž byla ministerstvem stanovena lhůta do 60 dnů od doručení protokolu. Zároveň měl krajský úřad v této lhůtě vyrozumět zdejší ministerstvo o přijatých opatřeních, jimiž byla zajištěna náprava zjištěného stavu.

V případě nesprávně zamítnutých námitek proti oznámenému stavebnímu záměru podle certifikátu autorizovaného inspektora nebylo možné zjednat nápravu, neboť již marně uplynula objektivní lhůta pro zahájení přezkumného řízení v dané věci. Navíc bylo zjištěno, že rozhodnutí o zamítnutí námitek bylo soudem zrušeno.