

Dotaz:

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů vás žádám o zodpovězení níže položených dotazů v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek v rámci dynamického nákupního systému na „Zajištění odborného poradenství v oblasti správy ICT systémů“, které se týkaly vypracování znaleckých posudků.

1. Proč MMR v rámci kvalifikace pro tyto zakázky explicitně neuvádí, že znalecké služby může vykonávat oprávněný subjekt?
2. Z jakého důvodu MMR akceptuje nabídky subjektů, které zjevně nejsou oprávněny poskytovat služby znalce nebo znaleckého ústavu či kanceláře, neboť nejsou oprávněnými subjekty dle zákona č. 254/2019 Sb.? Proč nejsou nabídky neoprávněných subjektů vyřazeny z hodnocení?
3. Bylo u uvedených zakázek před podpisem smlouvy nebo vystavením objednávek posuzováno, zda dodavatel disponuje kompetencí znalce nebo znaleckého ústavu na základě informací uvedených v nabídce uchazeče? Pokud ano, s jakým výsledkem.
4. Jak se MMR v souvislosti s uvedenými zakázkami vypořádalo se skutečností, že zadávání veřejných zakázek na vypracování znaleckých posudků, což je hospodářská činnost upravená zákonem č. 254/2019 Sb. neoprávněným subjektům, může představovat protiprávní jednání, a to nejen na straně zadavatele, ale i dodavatele?

Odpověď:

1. MMR v rámci Výzvy k podání nabídek požaduje následující:

*„Zadavatel požaduje, aby vítězný uchazeč byl znalcem v oboru **Ekonomika a Informační a komunikační technologie dle přílohy č. 1 vyhlášky 505/2020 Sb., seznam znaleckých odvětví jednotlivých znaleckých oborů, jiná osvědčení o odborné způsobilosti, osvědčení vydaná profesními komorami a specializační studia pro obory a odvětví**“.*

Zároveň umožňuje uchazečům využít pro dané plnění poddodavatele.

„Zadavatel pro plnění této VZ neomezuje rozsah využití poddodavatelů. Zadavatel v tomto případě požaduje, aby dodavatel předložil seznam poddodavatelů, pokud jsou dodavateli známi, a uvedl, kterou část veřejné zakázky bude každý z poddodavatelů plnit“.

MMR tak požaduje, aby vítězný uchazeč buď sám, nebo prostřednictvím poddodavatele, disponoval potřebným oprávněním vykonávat znalecké služby.

2. MMR soutěží znalecké služby prostřednictvím dynamického nákupního systému (DNS). V tomto DNS jsou v současné době zavedeny 2 znalecké kanceláře. Za účelem navýšení konkurence a dosažení co nejchopárnějšího výsledku zadávacího řízení přistoupilo MMR k postupu, kdy umožňuje i ostatním uchazečům DNS účastnit se daných výzev, a to prostřednictvím možnosti využití poddodavatele (což je i případ Vámi zmiňovaných dodavatelů). Výsledkem je tak stav, kdy i společnost, která není znaleckou kancelář, má možnost zajistit si poddodavatele, který disponuje daným znaleckým oprávněním.

3. Ano, bylo – viz odpovědi na dotazy 1 a 2.

Znalci, kteří provádí dané znalecké posouzení, jsou:

- Ing. Michal Beneš
- Ing. Jan Fanta

4. Dle názoru MMR se nejedná o protiprávní jednání. Znalecké posudky jsou vypracovávány osobou k tomu oprávněnou a zároveň dochází k maximální hospodárnosti na straně MMR, které umožňuje v rámci DNS účast v daných výběrových řízeních i těm znalcům, kteří nejsou zavedeni v DNS. Hodnotící kritérium je vždy nejnižší nabídková cena.