



ZÁPIS Z 6. JEDNÁNÍ

REGIONÁLNÍ STÁLÉ KONFERENCE PRO ÚZEMÍ PLZEŇSKÉHO KRAJE

Datum: 22. září 2016
Zahájení jednání: 10.10 hodin
Ukončení jednání: 12.15 hodin
Místo konání: Krajský úřad Plzeňského kraje, Škroupova 18, Plzeň, zasedací místnost č. 174
Přítomni: viz prezenční listina

Program jednání:

1. Zahájení, schválení programu a schválení hostů
2. Informace pro RSK z národní úrovně MMR
3. Krajský akční plán vzdělávání – představení a projednání dokumentu, aktuální informace z projektu
4. Regionální akční plán Plzeňského kraje – projednávání aktualizované verze dokumentu
5. Integrovaný regionální operační program – aktuální informace Centra pro regionální rozvoj České republiky oddělení pro Plzeňský kraj
6. Projednání aktualizovaného znění Statutu a Jednacího řádu RSK PK – volba nového člena RSK PK
7. Diskuse, různé
8. Závěr

Bod č. 1 – Zahájení, schválení programu a schválení hostů

- **Ing. Jan Přibáň, MBA, vedoucí odboru fondů a programů EU, Krajský úřad Plzeňského kraje** – zahájil jednání, přivítal všechny přítomné a omluvil z účasti pana hejtmana z důvodu účasti na jiném důležitém jednání mimo budovu úřadu. Následně představil přítomným navržený program jednání, doplněný nově o bod 6 – Projednání aktualizovaného znění Statutu a Jednacího řádu RSK PK, a vyzval přítomné členy Regionální stálé konference pro území Plzeňského kraje (dále jen RSK PK) k návrhům na jeho úpravu či doplnění. Návrh na úpravu či doplnění programu nebyl vznesen. Následně přivítal a představil hosty jednání a dotázal se přítomných členů RSK PK, zda s jejich účastí na jednání souhlasí. Vzhledem k tomu, že nikdo neměl k účasti hostů námitky, seznámil přítomné s návrhem stanoviska RSK PK k tomuto bodu jednání, a nechal o jeho znění hlasovat – všichni pro – **Stanovisko RSKP PK č. 06/01 bylo jednomyslně přijato.**

Bod č. 2 – Informace pro RSK z národní úrovně MMR

- **p. Jan Ullman, oddělení řízení Strategie regionálního rozvoje ČR, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** (dále jen MMR), ve své prezentaci představil informace o smyslu a využití regionálních akčních plánů (dále jen RAP), kdy ze strany MMR došlo na základě podnětů z regionů ke zmapování absorpční kapacity a tzv. bílých míst, které pak byly zaslány poskytovatelům jak národních tak evropských dotací. Uvedl, že spolupráce s RSK a řídicími orgány operačních programů (dále jen ŘO) probíhá dobře a na základě podnětů sekretariátů RSK jednotlivých krajů už dochází k úpravám u některých dotačních titulů, např. parametrů jejich výzev. Nejintenzivněji probíhá spolupráce s řídicím orgánem operačního programu Zaměstnanost. Dále představil národní dotační tituly pro rok 2017, a uvedl bližší informace k Národnímu programu podpory cestovního

ruchu, kde bude mít svoji roli v hodnocení i RSK, resp. její pracovní skupina věnující se cestovnímu ruchu. Dále zmínil stav Strategii Komunitně vedeného místního rozvoje (dále jen CLLD), kdy MMR je ve velkém prodlení s jejich hodnocením. V současné době je 116 strategií předáno do věcného hodnocení, 3 strategie jsou finální. Z Plzeňského kraje jsou aktuálně 4 strategie ve formálním hodnocení a hodnocení přijatelnosti, 5 strategií je ve věcném hodnocení. Dále sdělil, že hlavní problém - zdržení je v tom, že se strategie se vracejí z věcného hodnocení k doplnění a pak u nich znovu probíhá formální hodnocení a hodnocení přijatelnosti, uvedl také, že situace by se měla zlepšit nabíráním nových zaměstnanců.

- **Ing. Stanislav Rampas, zástupce Spolku pro obnovu venkova Plzeňského kraje** – uvedl, že potíže strategií CLLD vidí spíše ve špatně nastavené metodice, protože pokud je většina z nich provedena špatně a má nedostatky, není možné hledat problém jen u jejich tvůrců. Poté uvedl, že se domnívá, že při tomto tempu hodnocení strategií není žádná šance dobrat se nějakého reálného termínu jejich schválení. Tato situace je velmi vážná, a někdo na MMR by se jí měl začít zabývat, jinak dojde k tomu, že MAS nebudou bez vlastního zavinění čerpat finanční prostředky, a peníze jim přidělené na komunitně vedený místní rozvoj se pak převedou někam jinam, kde bude jejich vyčerpání snazší.
- **PaedDr. Vladislav Krumer, zástupce Krajské sítě Místních akčních skupin Plzeňského kraje** – Vyjádřil souhlas s tím, co uvedl p. Rampas. Uvedl, že se domnívá, že problém CLLD není v Místních akčních skupinách či lidech, kteří je řídí, ale na straně ministerstva. Stává se zcela běžně, že i ve chvíli, kdy je strategie předložena k hodnocení dostává MAS desítky nových metodických pokynů, které musí zapracovat. Bylo by dobré metodiku podstatně zjednodušit. Celý proces schvalování je velmi zdlouhavý. Jsme v situaci, kdy už jsme mohli 3 roky čerpat finanční prostředky, místo toho řešíme stále hodnocení a nebylo by dobré pak v roce 2018 svalovat vinu za nečerpání pouze na MAS. Není dobré si jen psát navzájem dopisy a říkat si kdo je vinen. Spíše bychom se měli snažit společnými silami najít cestu jak to zjednodušit a sjednotit. Strategie neobsahují žádné věci, které by byly špatné, vše bylo projednáváno s jednotlivými aktéry z praxe. Pokud je možnost během procesu upravovat jednotlivé náležitosti každých půl roku, bylo by vhodnější strategie schválit a případné změny řešit až v průběhu jejich realizace, tak aby se nezdržovalo čerpání. Na závěr svého vystoupení požádal MMR o urychlení schvalovacího procesu a pochopení místních akčních skupin.
- **p. Příbáň** - poděkoval p. Krumerovi za příspěvek do diskuse a dal prostor panu Ulmanovi k vyjádření.
- **p. Ulman** – uvedl, že těchto podnětů z každé RSK dostávají poměrně hodně. Uvedl, že MMR se snaží navyšovat kapacity hodnocení, pořádá semináře pro zpracovatele strategií, kde jim poskytuje poradenskou činnost. Problém byl, dle jeho názoru, v tom, že MASy byly nuceny dělat rozsáhlé strategie, které měly cca 400 stran, a z toho důvodu v nich asi vznikalo i více chyb. Následně konstatoval, že ze své pozice může přislíbit jen to, že informace předá dále, a že MMR určitě bude dělat vše proto, aby se proces hodnocení zrychlil.
- **p. Rampas** – se dotázal p. Ulmana, jak MMR nakládá s těmi podněty, které od regionálních stálých konferencí posílá? Jak se k těm návrhům ministerstvo staví a jaké návrhy na národní úrovni hodlá představit, krom konstatování, že má sebrány podněty z regionů? Uvedl, že z předchozí informace mu není zřejmé, jaké priority z nich MMR bude předkládat či prosazovat na národní úrovni.

- **p. Ulman** – Program národní stálé konference v tuto chvíli vzniká a jeho součástí je i seznam těchto podnětů. Jejich vypořádání zatím nemáme, nicméně pokud RSK schválí nějaké usnesení, které jde za MMR, tak na něj následně reaguje předsedkyně NSK – Ing. Klára Dostálová dopisem.
- **p. Přibáň** - poděkoval za podněty a sdělil, že za Plzeňský kraj se zasedání NSK bude tentokrát účastnit on osobně, a bude se snažit problémy a podněty zde zmíněné i další, které sekretariát RSK sesbíral od dalších regionálních aktérů tlumočit buď ústně, pokud bude prostor, případně budou podány písemně. Poté diskusi k tomuto bodu ukončil, přečetl návrh stanoviska RSK PK a nechal přítomné členy RSK PK o jeho znění hlasovat – všichni pro – **Stanovisko RSK PK č. 06/02 bylo jednomyslně přijato.**

Bod č. 3 – Krajský akční plán rozvoje vzdělávání – projednávání a schválení dokumentu KAP, aktuální informace z projektu

- **p. Přibáň** – požádal zástupce Odboru školství, mládeže a sportu, pana Dudu, který je zodpovědný za realizaci tohoto projektu, aby přítomným představil dokument „Krajský akční plán rozvoje vzdělávání Plzeňského kraje“ (dále jen KAP) a novinky z projektu.
- **Mgr. Petr Duda, odbor školství, mládeže a sportu, KUPK** - představil přítomným postupy při sestavování dokumentu Krajský akční plán rozvoje vzdělávání i samotný dokument a nastínil, jakým způsobem probíhá jeho schvalovací proces. Bližší informace viz prezentace v příloze tohoto zápisu.
- **p. Přibáň** – poděkoval p. Dudovi, a dodal, že jednotlivé kroky při zpracovávání KAP byly průběžně na RSK PK projednávány a schvalovány a nyní je tedy předložena ke schválení finální verze dokumentu KAP. Následně představil přítomným návrh stanoviska RSK PK k tomuto bodu a vyzval k návrhům na jeho změnu či doplnění a k diskusi. Jelikož nikdo z přítomných členů RSK PK žádný pozměňující návrh nevnesl a nikdo se nepřihlásil do diskuse, zahájil hlasování – všichni pro – **Stanovisko RSK PK č. 06/03 bylo jednomyslně přijato.**

Bod č. 4 – Regionální akční plán Plzeňského kraje – projednávání aktualizované verze dokumentu RAP

- **p. Přibáň** - představil Regionální akční plán Plzeňského kraje (dále jen RAP), jeho smysl a význam (viz prezentace v příloze tohoto zápisu) a poté předal slovo p. Uhlíkovi, který se podílel na zpracování aktualizace RAP.
- **Ing. Filip Uhlík, ředitel Regionální rozvojové agentury Plzeňského kraje** – seznámil přítomné s celým dokumentem, postupem jeho tvorby i aktualizace a následně představil náš přístup k využití dat pro analýzu absorpční kapacity Plzeňského kraje v jednotlivých oblastech podpory – bližší informace jsou obsaženy v přiložené prezentaci.
- **p. Přibáň** - poděkoval p. Uhlíkovi za představení aktualizace RAPu, a zdůraznil, že sekretariát RSK PK stále přijímá podněty k bariérám čerpání, které pak následně předložíme souhrnně za celou RSK PK na národní úrovni. Dokument s podněty, které se nám již podařilo posbírat, dostali všichni spolu s podkladovými materiály e-mailem již před jednáním a bude samozřejmě rozeslán znovu se zápisem z dnešního jednání. Veškeré případné další podněty směřujte na Ing. Ježkovou (petra.jezkova@plzensky-kraj.cz), která je bude předávat dál na tu národní úroveň.
- **Ing. Erich Beneš, ředitel Útvaru koordinace evropských projektů města Plzně** – uvedl, že za ITI může říci, že budou velmi rádi spolupracovat při konkrétním řešení problémů s absorpční kapacitou v regionu, aby mohly být uvolněné finanční prostředky bez potíží čerpány. Dále poznamenal, že vzhledem k tomu, že v některých prioritních osách se podmínky pořád zpříšňují, to bude velmi obtížné, ale u jiných to naopak může být velmi úspěšné.

- **p. Krumer** – uvedl, že má již bohaté zkušenosti s čerpáním operačních programů a své zkušenosti se vždy snažil poskytnout řídicím orgánům po ukončení programových období, právě proto, aby došlo ke zjednodušení, aby se problémy s čerpáním řešily především z pohledu realizátorů projektů, a zejména pak obcí. I přesto je systém stále složitější. Následně poděkoval Plzeňskému kraji a OFPEU za dobrou spolupráci a doporučil centru přístup Plzeňského kraje a úřadu, který považuje za přívětivý úřad, a kde podpora absorpční kapacity skutečně funguje. Ne všechna pravidla nám určuje Brusel, spoustu věcí si komplikujeme sami. Dále uvedl, že z praxe ví, že obce už nemají sílu na realizaci projektů, a po špatných zkušenostech nechtějí do programů jít. Obce potřebují kanalizace, komunikace, drobnou infrastrukturu, na toto je docela dobře postaven přeshraniční program a MAS, bohužel ne zbytek operačních programů. Poté ještě uvedl, že pokud budou při čerpání administrativní pochybení tvrdě trestána jako dosud a obce budou vracet část dotací nebo budou dokonce kriminalizovány, tak obce do programů nepůjdou. Dále uvedl, že další velkou komplikací je nutnost dokládání stavebního povolení již k žádosti.
- **p. Příbáň** - poděkoval panu Krumerovi za příspěvek.
- **JUDr. Zdeňka Vlčková, Asociace hospodářských komor Jihozápad (host RSK PK)** – vyjádřila souhlas s p. Krumerem. Na každém jednání RSK PK opakujeme, že jsou tu lidé se zkušenostmi, stěžujeme si, že programy se tak dlouho připravovaly, až nezbude téměř čas na čerpání. Programy neodpovídají potřebám obcí, které potřebují peníze především na silnice II. a III. třídy, které jsou v katastrofálním stavu, špatná kvalita silnic určitým způsobem znevýhodňuje malé obce jak z pohledu turistického tak přeshraničního. Doporučila např. vytvořit speciální program zaměřený vyloženě na tuhle problematiku.
- **p. Rampas** – poděkoval p. řediteli Uhlíkovi za vynikající prezentaci, a uvedl, že zásadní problém čerpání vidí především v časové tísní, v tom, že se podmínky často mění a realizátoři projektů to mají čím dál těžší, ačkoliv před zahájením tohoto období jsme se všichni domlouvali, že toto období bude ve znamení jednoduchosti. Dále uvedl, že svádět problémy jen na EU není možné, protože dle jeho informací je pouze jen 40% ze všech povinností to, co nám stanoví EU, zbytek se stanovuje stát sám. Pro příklad uvedl situaci, kdy žadatel zjistil, že se v jednom ukazateli spletl 0,01 procenta a za toto mu byla sebrána celá dotace, ačkoliv tyto ukazatele si nastavil náš stát a nikoli EU. Proč nelze přistoupit jen ke zkrácení dotace odpovídající procentuálně dané chybě a postih musí být tak tvrdý? Uvedl, že jak na úrovni regionu, tak na úrovni resortu bychom se měli více věnovat podpoře žadatelů, a neomezovat se jen na to, že jim nastolíme pravidla a pozveme je na seminář, protože žadatelé potřebují konkrétní pomoc. Na závěr navrhl sestavit užší pracovní skupinu třeba s pracovištěm MMR a dát nějaké návrhy jak to udělat a vymyslet jinou formu daného systému.
- **p. Příbáň** – poděkoval p. Rampasovi za příspěvek, a jelikož se nikdo další do diskuse nepřihlásil, seznámil přítomné členy RSK PK s návrhem usnesení k tomuto bodu jednání a vyzval je k hlasování o jeho znění – všichni pro – **Stanovisko RSK PK č. 06/04 bylo jednomyslně přijato.**

Bod č. 5 – Integrovaný regionální operační program – aktuální informace Centra pro regionální rozvoj České republiky oddělení pro Plzeňský kraj

- **Ing. Magda Sýkorová, vedoucí oddělení pro Plzeňský kraj Centra** - před začátkem své prezentace uvedla, že je nutné vnímat Centrum jakožto zprostředkující subjekt IROP, řídicím orgánem IROP je MMR. Také uvedla, že je na plzeňské pobočce konzultována spousta projektových záměrů, ale podáno je poté malé procento z nich. Dále ujistila členy RSK a hosty, že je možné vše předem konzultovat a Centrum se snaží být co nejvíce nápomocno. Navíc upozornila, že již existuje členění napravitelných a nenapravitelných kritérií, takže je možné

v rámci formálního hodnocení a hodnocení přijatelnosti vyzývat žadatele na opravy a projekt není kvůli těmto napravitelným chybám vyřazen z hodnocení. Také upozornila, že též CRR sbírá bariéry čerpání, takže je možné též kontaktovat CRR s těmito podněty. Následně představila přítomným svoji prezentaci týkající se čerpání prostředků a předložených projektů v jednotlivých výzvách IROP (viz prezentace přiložená k zápisu).

- **p. Příbání** poděkoval pí Sýkorové za konkrétní grafy, které uvádějí kolik je do IROP v jednotlivých výzvách podáváno projektů Plzeňského kraje. Poté poznamenal, že z ní bohužel je patrné, že jiné kraje žádají mnohem více a než náš kraj, z čehož tedy vyplývá, že to zřejmě není kvůli špatně nastaveným podmínkám výzev, ale příčinu je třeba hledat i jinde. Proto se domnívá, že je nutné ptát se nositelů těchto projektů prostřednictvím RSK PK, proč v jiných krajích podávat lze, a řešit také to proč se tomu tak děje. Za RSK PK sdělil, že bude rád, když nám CRR bude prezentovat na každém jednání RSK PK výsledky a vývoj podávaných žádostí za Plzeňský kraj. Následně ještě reagoval na příspěvek p. Krumera, s tím, že mu připadá úsměvné, že se až po 3 letech přišlo na to, že jsou u některých výzev špatně nastavené podmínky a je potřeba je zmírnit, protože přesně na ty problémy, k nimž nyní došlo, jsme MMR upozorňovali již při přípravě výzev. Jako příklad poté uvedl výzvu na územní plány, kde se od začátku vědělo, že ta výzva je špatně nastavená, a upozorňovali jsme na to i pí ministryni při její návštěvě zde v kraji. Na závěr svého příspěvku poděkoval pracovišti CRR v Plzni za výbornou spolupráci, což jistě oceňují též žadatelé.
- **Mgr. Tereza Slatkovská, oddělení pro Plzeňský kraj Centra** – následně ještě doplnila, že se v Plzeňském kraji konzultuje hodně projektů, ale bohužel čísla reálně podaných projektů tomu zatím neodpovídají, dotazy ze strany žadatelů ubývají, a zájem o semináře spíše klesá. Poté požádala RSK PK o pomoc při rozšiřování informací jak o pobočce CRR a její činnosti, tak o připravovaných akcích mezi potenciální žadatele v kraji.
- **p. Rampas** – v reakci na slova pí Slatkovské zdůraznil, že je třeba poradenství potenciálním žadatelům nabídnout reálně. Také uvedl, že Plzeňský kraj čerpá jinak než jiné kraje také z důvodu jiné geografické struktury, kdy Plzeňský kraj má jedno velké město - Plzeň a pak nic, to rozložení obcí a jejich ekonomická síla a schopnost splnit pravidla je pak nižší než v jiných krajích, kde je struktura velkých okresních měst jiná. Musíme se na čísla o předložených projektech dívat z více hledisek – strach, vnitřní struktura, pomocná ruka reálně podaná, struktura regionu. Poté potvrdil slova p. Příbání, kdy o problematice nastavených podmínkách výzvy na územní plány upozorňoval jak na monitorovacím výboru, tak na ministerstvu, ale bohužel bez výsledku. Další palčivou věcí je např. podpora kulturních památek, kdy celá republika trpí tím, že nejsou zdroje na revitalizaci kulturních památek, kterých zde máme mnoho, ale mohou čerpat jen NKP. Jen v našem regionu je velká spousta objektů, které investice potřebují, a stálo by za úvahu přelokování prostředků na tyto potřeby.
- **p. Uhlík** - též poděkoval paní Sýkorové za prezentaci konkrétních čísel čerpání v Plzeňském kraji, a uvedl, že přesně debaty o čerpání a hledání příčin potíží jsou jednou z hlavních rolí, které má RSK plnit.
- **p. Příbání** – poděkoval všem diskutujícím, a jelikož se nikdo další do diskuse nepřihlásil, seznámil přítomné členy RSK PK s návrhem usnesení k tomuto bodu jednání a vyzval je k hlasování o jeho znění – všichni pro – **Stanovisko RSK PK č. 06/05 bylo jednomyslně přijato.**

Bod č. 6 – Projednání aktualizovaného znění Statutu a Jednacího řádu RSK PK – volba nového člena RSK PK

- **p. Příbání** – seznámil přítomné s aktualizovaným zněním obou výše zmíněných dokumentů, které svým rozhodnutím změnila ministryně pro místní rozvoj a nyní je potřeba, aby všechny RSK tyto

změny zapracovaly do svých statutů a jednacích řádů. K volbě nového člena RSK PK poté uvedl, že členem RSK za pracovní skupinu Kolegium cestovního ruchu navrhuje Ing. Alenu Svobodovou, vedoucí odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, KUPK a její náhradnicí Bc. Ilonu Svobodovou, vedoucí oddělení cestovního ruchu KUPK. Poté vyzval přítomné k diskusi a návrhům. Jelikož se nikdo do diskuse k tomuto bodu nepřihlásil, seznámil přítomné členy RSK PK s návrhem usnesení a nechal o jeho znění hlasovat – všichni pro – **Stanovisko RSK PK č. 06/06 bylo jednomyslně přijato.**

Bod č. 7 – Diskuse, různé

- **p. Příbáň** – otevřel poslední bod jednání a informoval přítomné, že příští jednání je plánováno na leden /únor 2017, poté uvedl, že budou RSK PK ještě do konce roku svolávány některé pracovní skupiny, a o jejich výstupech budou členi RSK PK následně informováni na dalším jednání RSK PK. Jelikož do diskuse se nikdo nepřihlásil, poděkoval všem členům RSK i hostům za jejich účast a jednání v 12.15h ukončil.

V Plzni, dne 29. 9. 2016

Zapsala: Aneta Janská
Ing. Petra Ježková

Schválil, dne:



Ivo Grüner
místopředseda RSK PK

Přílohy:

- prezenční listina z 6. jednání RSK PK
- soubor stanovisek RSK PK z 6. jednání RSK PK včetně příloh
- soubor prezentací k jednotlivým bodům 6. jednání RSK PK