



Adresáti: dle rozdělovníku

Č.j. MMR-57305/2019-83/3881

V Praze dne 14. července 2020

Rozhodnutí

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném ke dni 6. 10. 2014 (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání **Společenství vlastníků jednotek v Domažlicích, Kunešova ul. 507**, IČ 70976261, se sídlem Kunešova 507, 344 01 Domažlice, zastoupeného Mgr. Ing. Tomášem Menčíkem, advokátem, AK Navrátil Menčík s.r.o., IČ 02149494, se sídlem Hluboká 1336/55, 326 00 Plzeň, **proti usnesení Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, č.j. PK-RR/3856/19 (sp.zn. ZN/327/RR/19) ze dne 18. 10. 2019**, kterým bylo podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušeno odvolací řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Domažlice, odboru výstavby a územního plánování, č.j. Výst. MeDO-33582/2019-Šab ze dne 16. 5. 2019, jímž byla k žádosti Společenství vlastníků jednotek v Domažlicích, Kunešova ul. 507, povolena stavba označená jako „*vnitřní rozvod plynu pro bytový dům č.p. 507, Kunešova ul., Domažlice*“ na pozemcích parc.č. 2575 a 2577 v k.ú. Domažlice, **rozhodlo** takto:

Odvolání Společenství vlastníků jednotek v Domažlicích, Kunešova ul. 507, se podle § 90 odst. 5 správního řádu **zamítá** a jím napadené **usnesení Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, č.j. PK-RR/3856/19 (sp.zn. ZN/327/RR/19) ze dne 18. 10. 2019 se potvrzuje.**

Odůvodnění

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „krajský úřad“), výše uvedeným usnesením ze dne 18. 10. 2019 podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušil odvolací řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Domažlice, odboru výstavby a územního plánování (dále též jen „stavební úřad“), č.j. Výst. MeDO-33582/2019-Šab ze dne 16. 5. 2019, jímž byla k žádosti Společenství vlastníků jednotek v Domažlicích, Kunešova ul. 507, povolena stavba označená jako „*vnitřní rozvod plynu pro bytový dům č.p. 507, Kunešova ul., Domažlice*“ na pozemcích parc.č. 2575 a 2577 v k.ú. Domažlice, a to „*do doby ukončení dokazování týkajícího se znaleckého posudku na stavbu*“. V odůvodnění daného usnesení krajský úřad uvedl, že mu bylo dne 12. 7. 2019 předáno odvolání Města Domažlice, IČ 00253316, náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice, a Domažlické správy nemovitostí spol. s r. o., IČ 26324261, se sídlem Zahradní 513, 344 20 Domažlice, proti předmětnému rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 16. 5. 2019. V uvedených odvoláních bylo též napadeno závazné stanovisko Městského úřadu Domažlice, odboru životního prostředí (dále jen „OŽP MěÚ Domažlice“), č.j. MeDO-79759/2018-Pet ze dne 6. 11. 2018, jehož podkladem byl „energetický posudek zpracovaný Ing. Ulmem“. Krajský úřad

uvedl, že předmětné závazné stanovisko OŽP MěÚ Domažlice ze dne 6. 11. 2018 nechal přezkoumat příslušným nadřízeným správním orgánem, tj. Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP KUPZE“), který toto závazné stanovisko potvrdil, přičemž poukázal na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 10 As 84/2014-59, ze kterého vyplývá, že *„příslušný orgán zajišťující ochranu ovzduší není povolán k tomu, aby posuzoval ekonomickou přijatelnost navrhované změny. O splnění podmínky ekonomické přijatelnosti dosavadního zásobování teplem z SZTE a ekonomicky výhodnějšího zásobování teplem z vlastního zdroje stavebníka, je povinen si učinit úsudek stavební úřad.“* Krajský úřad uvedl, že ekonomickou přijatelnost stavby potvrdil energetický posudek zpracovaný v 08/2018 Ing. Ulmem, přičemž *„správnost jeho zpracování je napadena odvoláním“*. Krajský úřad konstatoval, že *„není kompetentní k posouzení správnosti a úplnosti energetického posudku ve smyslu §9a odst. 3 písm. b) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, proto požádal podle § 8 odst. 2 správního řádu o součinnost Státní energetickou inspekci, která je k tomuto úkonu kompetentní.“* Dále krajský úřad uvedl, že *„nelze bez znalosti správnosti energetického posudku rozhodnout v souladu s § 3 správního řádu bez důvodných pochybností.“*

Dne 4. 11. 2019 podalo Společenství vlastníků jednotek v Domažlicích, Kunešova ul. 507, zastoupené Mgr. Ing. Tomášem Menčíkem, advokátem (dále též jen „odvolatel“), proti předmětnému usnesení krajského úřadu ze dne 18. 10. 2019 odvolání, v němž namítá, že nenastal žádný zákonný důvod pro přerušení řízení dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu. V předmětném odvolání namítá, že krajský úřad přerušil řízení dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, aniž by uvedl konkrétní bod. K tomu odvolatel uvádí, že § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu nelze část týkající se *„probíhá-li řízení o předběžné otázce“* aplikovat, neboť otázka *„ekonomické nepřijatelnosti dalšího odběru tepla ze soustavy CZT není předběžnou otázkou, o níž by probíhalo jakékoliv řízení u jiného správního orgánu, které by mělo vyústit v jakékoliv pravomocné rozhodnutí (§ 57 správního řádu)“*. Dále odvolatel konstatuje, že krajský úřad nedal podnět k řízení o předběžné otázce dle § 57 odst. 1 písm. a) správního řádu, tedy nelze aplikovat § 64 odst. 1 písm. c) bod 1. správního řádu. Dle odvolatele krajský úřad nevyzval dle § 57 odst. 1 písm. b) správního řádu žádnou osobu k podání žádosti o zahájení řízení o otázce ekonomické nepřijatelnosti dalšího odběru tepla ze soustavy CZT, a tedy nelze aplikovat § 64 odst. 1 písm. c) bod 2. správního řádu. Dále odvolatel namítá, že krajský úřad neučinil úkon dle § 57 odst. 4 správního řádu, neboť otázka ekonomické nepřijatelnosti dalšího odběru tepla ze soustavy CZT není předběžnou otázkou, k jejímuž řešení by byl správní orgán příslušný, ale nebylo o ní možné rozhodnout ve společném řízení, a tedy nelze aplikovat § 64 odst. 1 písm. c) bod 3. správního řádu. Odvolatel považuje odůvodnění krajského úřadu o přerušení řízení z důvodu součinnosti Státní energetické inspekce za nezákonné. Domnívá se, že krajský úřad je povinen si o *„otázce ekonomické nepřijatelnosti dosavadního zásobování teplem ze soustavy CZT učinit sám“* a že *„Otázka porovnání stávající ceny tepla z CZT s cenou tepla z nové plynové kotelny přitom není otázkou vyžadující vysoce odborné znalosti ...“*. Dále odvolatel nesouhlasí s postavením Státní energetické inspekce, tj. že nemá pravomoc k přezkumu správnosti energetického posudku předloženého stavebníkem a že § 13a zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií, v platném znění (dále jen „zákon č. 406/2000 Sb.“), pozici Státní energetické inspekce pro přezkum energetických posudků nezakládá. Dále odvolatel nesouhlasí se způsobem získávání důkazů v podobě stanoviska Státní energetické inspekce, která nemá v daném řízení postavení dotčeného orgánu, a tedy dle odvolatele nelze postupovat dle § 8 odst. 2 správního řádu upravující součinnost správních orgánů. Odvolatel zastává názor, že pokud by Státní energetická inspekce *„své důkazně-hodnotící stanovisko ke stavebníkem předloženému důkazu energetickým posudkem předložila, nelze jej procesně použít jako důkaz.“* Odvolatel krajskému úřadu vytyká formální pochybení, resp. že výroková část usnesení nemá oporu v jeho odůvodnění.

Krajský úřad vyrozuměl o podaném odvolání ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky, kteří se mohli proti danému usnesení odvolat, a vyzval je, aby se k jeho obsahu vyjádřili do 5 dnů od doručení výzvy. Této možnosti žádný z nich nevyužil.

Následně krajský úřad předal odvolání spolu se správním spisem v dané věci Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu.

Ministerstvo nejprve posoudilo podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Zjistilo, že odvolání je přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení proti usnesení, u nějž správní řád odvolání nevylučuje. Dále ministerstvo zjistilo, že předmětné usnesení krajského úřadu bylo doručeno odvolateli, resp. jeho právnímu zástupci Mgr. Ing. Tomášovi Menčíkovi, advokátovi, dne 21. 10. 2019 a odvolání bylo podáno dne 4. 11. 2019, tj. v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, a je tedy včasné.

Ministerstvo na základě přípustného a včasného odvolání přezkoumalo jím napadené usnesení krajského úřadu č.j. PK-RR/3856/19 (sp.zn. ZN/327/RR/19) ze dne 18. 10. 2019 z hledisek uvedených v § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Po tomto přezkoumání ministerstvo dospělo k závěru, že usnesení krajského úřadu ze dne 18. 10. 2019 bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že v § 64 správního řádu jsou stanoveny důvody, pro které může správní orgán přerušit správní řízení. Podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu může správní orgán usnesením přerušit řízení, probíhá-li řízení o předběžné otázce nebo správní orgán dal k takovému řízení podnět podle § 57 odst. 1 písm. a) správního řádu, učinil výzvu podle § 57 odst. 1 písm. b) správního řádu, anebo učinil úkon podle § 57 odst. 4 správního řádu.

Dále ministerstvo uvádí, že podle § 57 odst. 1 správního řádu pokud vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo doposud pravomocně rozhodnuto, správní orgán a) může dát podnět k zahájení řízení před příslušným správním orgánem nebo jiným orgánem veřejné moci; v případech stanovených zákonem je správní orgán povinen takový podnět dát, nebo b) může vyzvat účastníka, popřípadě jinou osobu, aby podala žádost o zahájení řízení před příslušným správním orgánem nebo jiným orgánem veřejné moci ve lhůtě, kterou správní orgán určí, nebo c) si o ní učinit úsudek; správní orgán si však nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt a kdo za něj odpovídá, ani o otázkách osobního stavu. Dle § 57 odst. 2 správního řádu probíhá-li před příslušným správním orgánem nebo před jiným příslušným orgánem veřejné moci řízení o předběžné otázce nebo jestliže dal správní orgán k takovému řízení podnět podle odst. 1 písm. a) či učinil výzvu podle odst. 1 písm. b), postupuje správní orgán podle § 64; pokud řízení na podnět správního orgánu nebylo zahájeno nebo nebyla podána žádost o zahájení řízení v určené lhůtě, lze v řízení pokračovat. Podle § 57 odst. 4 správního řádu jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, k jejímuž řešení je správní orgán příslušný, o níž však nelze rozhodnout ve společném řízení, provede správní orgán nejprve řízení o této předběžné otázce, je-li oprávněn zahájit řízení z moci úřední, popřípadě vyzve toho, kdo je oprávněn podat žádost, aby tak učinil.

V daném případě krajský úřad svůj postup podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu odůvodnil požadavkem posouzení správnosti a úplnosti energetického posudku zpracovaného Ing. Alexandrem Ulmou v 08/2018, jehož správnost byla napadena v odvoláních Města Domažlice a Domažlické správy nemovitostí spol. s r. o. proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 16. 5. 2019. Ministerstvo z předloženého správního spisu [konkrétně z písemnosti krajského úřadu č.j. PK-RR/3854/19 (sp.zn. ZN/327/RR/19) ze dne 18. 10. 2019 označené jako: „Žádost o součinnost“] zjistilo, že krajský úřad požádal Státní energetickou inspekci, územní inspektorát pro Plzeňský a Karlovarský kraj, o součinnost dle § 8 odst. 2 správního řádu, tj. o posouzení správnosti a úplnosti energetického posudku ve smyslu § 9a odst. 3 písm. b) zákona č. 406/2000 Sb., k čemuž přiložil „závazná stanoviska orgánů ochrany ovzduší“. Dále se v předloženém spisovém materiálu nachází písemnost Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Plzeňský a Karlovarský kraj, jímž předává citovanou žádost (podnět) krajského úřadu Státní energetické inspekci, územnímu inspektorátu pro hlavní město Prahu a Středočeský kraj, jako místně příslušnému územnímu inspektorátu (dle místa bydliště energetického specialisty Ing. Ulmy), který o přijetí

daného podnětu informoval krajský úřad písemností č.j. SEI-6038/2019/10.101-2 ze dne 6. 11. 2019.

Ministerstvo konstatuje, že stěžejní otázkou pro zhodnocení postupu krajského úřadu o přerušení daného odvolacího řízení není „otázka ekonomické nepřijatelnosti dalšího odběru tepla“, jak se domnívá odvolatel, ale otázka, resp. posouzení správnosti a úplnosti energetického posudku zpracovaného energetickým specialistou Ing. Alexandrem Ulmou z 08/2018. Ministerstvo je v této souvislosti nuceno odmítnout tvrzení odvolatele týkající se nekompetentnosti Státní energetická inspekce (dále též jen „SEI“) k přezkumu správnosti daného energetického posudku, neboť ta je dána v § 13a zákona č. 406/2000 Sb., dle kterého kontrolu dodržování ustanovení tohoto zákona a přímo použitelného předpisu Unie upravujícího požadavky na štítkování a přímo použitelného předpisu Unie upravujícího požadavky na ekodesign provádí Státní energetická inspekce. V daném ustanovení je zakotvena „kontrola dodržování ustanovení tohoto zákona“, tedy i pravomoc SEI kontrolovat činnost energetického specialisty, a to mj. s odkazem na § 12a odst. 1 písm. m) bod 4. zákona č. 406/2000 Sb., dle kterého právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že zpracuje energetický posudek v rozporu s § 9a odst. 3 písm. b) tohoto zákona. Z uvedeného ustanovení jasně vyplývá, že SEI je příslušná k posouzení souladu energetického posudku s § 9a odst. 3 písm. b) zákona č. 406/2000 Sb., tj. zda byl zpracován v souladu s prováděcím právním předpisem podle odst. 5, resp. odvolací správní orgán nadřízený stavebnímu úřadu není příslušný k tomuto posouzení. Na výše uvedeném nic nemění ani právní názor vyjádřený v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 10 As 84/2014-59 ze dne 25. 9. 2014, konkrétně *„O splnění podmínky ekonomické nepřijatelnosti dosavadního zásobování teplem ze SZTE a ekonomicky výhodnějším zásobování teplem z vlastního zdroje stavebníka, je povinen si učinit úsudek stavební úřad.“* Vychází-li totiž zmíněný úsudek z předloženého energetického posudku, který je též zpochybňován, resp. napaden (jako podklad závazného stanoviska) v odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu ve věci samé, není odvolací správní orgán bez dalšího příslušný k přezkumu tohoto energetického posudku právě s odkazem na zmiňované ust. § 9a odst. 3 písm. b) zákona č. 406/2000 Sb. Ministerstvo tedy dospělo k závěru, že nastal důvod pro přerušení řízení dle § 64 odst. 1 písm. c) bod 1. správního řádu, neboť krajský úřad dal ve smyslu § 64 odst. 1 písm. c) bod 1. správního řádu k řízení podnět podle § 57 odst. 1 písm. a) správního řádu, byť tato písemnost byla označena jako „Žádost o součinnost podle § 8 odst. 2“ správního řádu a s vědomím toho, že posouzení napadeného energetického posudku ze strany SEI se děje v režimu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, při subsidiární aplikaci správního řádu, které může vyústit v uložení opatření k nápravě či v zahájení řízení o přestupku, resp. správním deliktu. Co se týče námítky odvolatele týkající se „získávání důkazů“, poukazuje ministerstvo na § 50 odst. 2 větu první správního řádu, podle které podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán, a § 50 odst. 3 větu první správního řádu, dle které správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, ve spojení s § 3 správního řádu, dle kterého nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Jako nedůvodnou ministerstvo posoudilo námítku odvolatele týkající se formálních vad usnesení krajského úřadu ze dne 18. 10. 2019, tj. že výroková část usnesení nemá oporu v jeho odůvodnění. K tomu ministerstvo uvádí, že náležitosti rozhodnutí (v daném případě usnesení) upravuje § 68 správního řádu, přičemž ministerstvo dospělo k závěru, že výrok předmětného usnesení je dostatečně určitý a splňuje všechny požadavky uvedené v § 68 odst. 2 správního řádu, jeho odůvodnění má náležitosti § 68 odst. 3 správního řádu, tj. obsahuje důvody a úvahy krajského úřadu, jimiž se při vydání usnesení ze dne 18. 10. 2019 řídil.

Na základě výše uvedeného proto ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí **nelze dále odvolat** (podat rozklad).

Mgr. Daniel Tydrych
vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Doručuje se do vlastních rukou:

1. Mgr. Ing. Tomáš Menčík, advokát, AK Navrátil Menčík s.r.o., Hluboká 1336/55, 326 00 Plzeň;
IDDS: b93gv4v
(právní zástupce Společenství vlastníků jednotek v Domažlicích)

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním, včetně přílohy, na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který tuto písemnost doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)
2. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska
 - s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení písemnosti odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

III. Dále obdrží:

3. Krajský úřad Plzeňského kraje, Škroupova 18, 306 13 Plzeň; IDDS: zzjbr3p
 - s žádostí o vyvěšení, včetně přílohy, na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení písemnosti Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
4. Městský úřad Domažlice, náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice; IDDS: q25byeg
 - s žádostí o vyvěšení, včetně přílohy, na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení písemnosti Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
5. Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, Škroupova 18, 306 13 Plzeň;
IDDS: zzjbr3p
 - s tím, že spis bude zaslán po právní moci rozhodnutí

IV. Na vědomí:

6. Městský úřad Domažlice, odbor výstavby a územního plánování, náměstí Míru 1,
344 20 Domažlice; IDDS: q25byeg