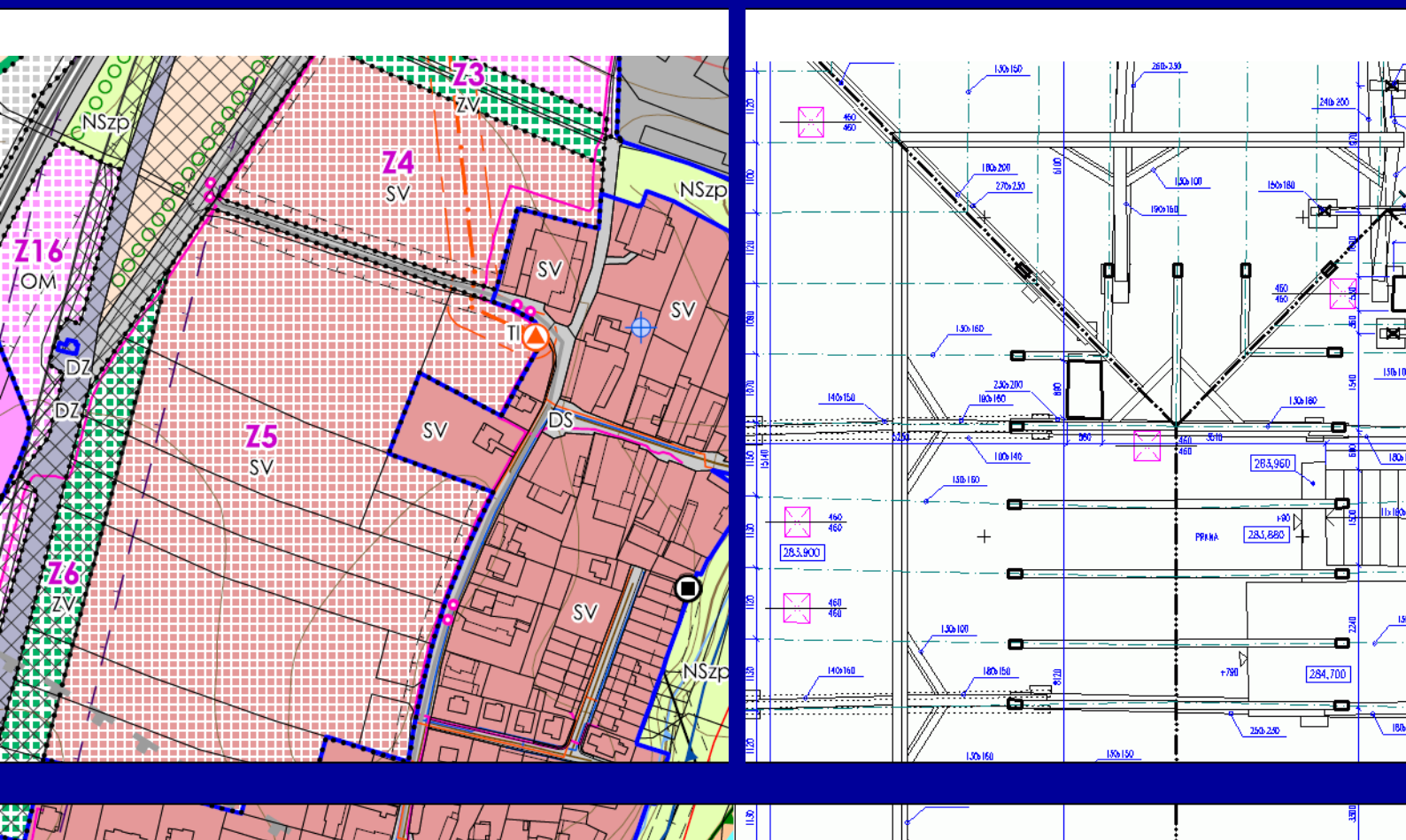




MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

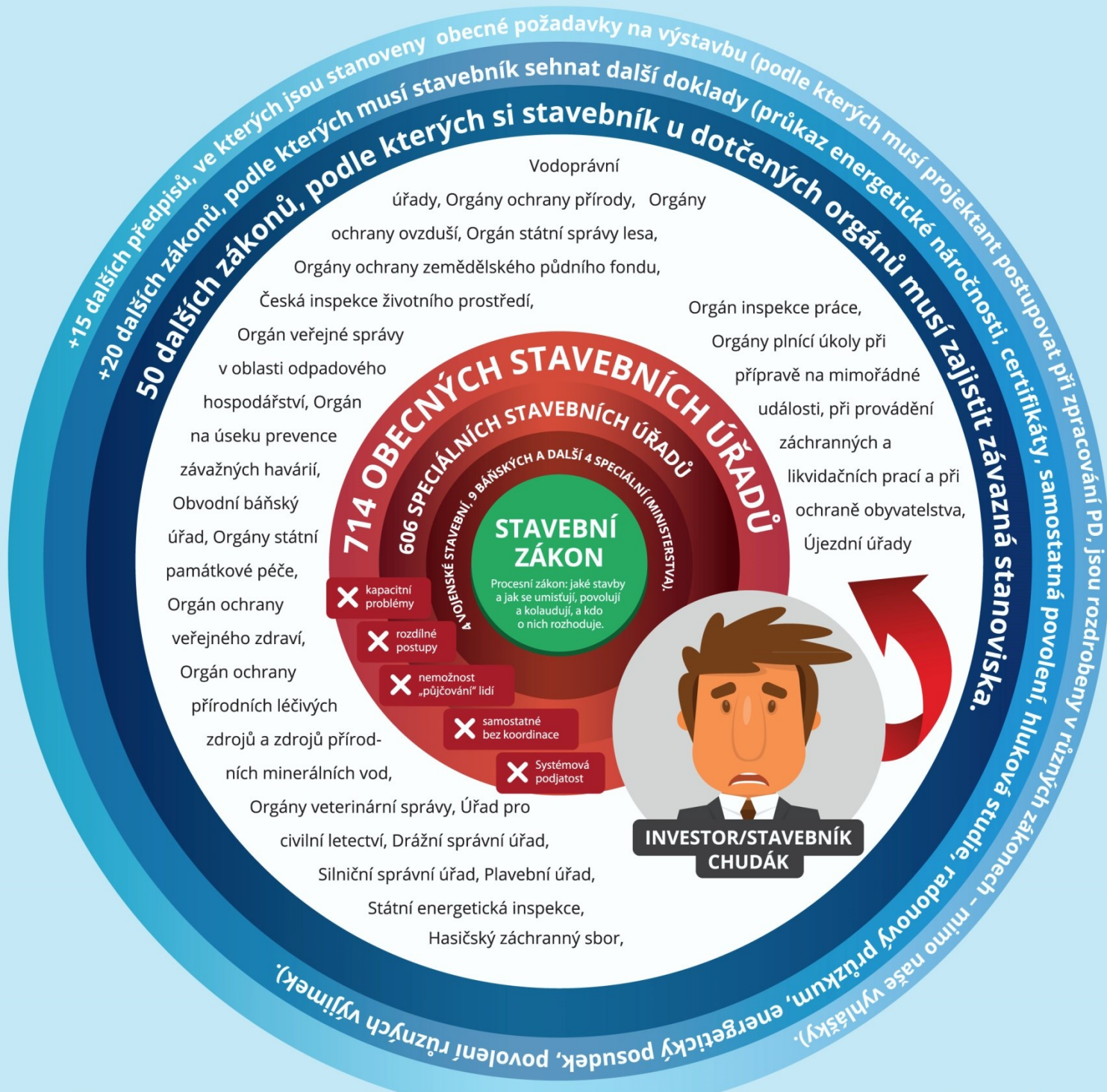


Rekodifikace veřejného stavebního práva

Informace o hlavních směrech a cílech rekodifikace

Obsah

Nezbytná nutnost zrychlení povolování	5
Úvod	7
Územní plánování	14
Stavební právo hmotné	17
Problematika dotčených orgánů	23
Úsek územního rozhodování a stavebního řádu	23
Úsek územního plánování	30
Právní předpisy obsahující další požadavky	35
Příslušnost stavebních úřadů.....	37
Přehled kompetencí stavebních úřadů při umisťování, povolování a kolaudování	44
Jedno povolovací řízení	46
Problematika vyvlastnění	50
Harmonogram rekodifikace veřejného stavebního práva	52
Závěr.....	53
Příloha 1	60
Příloha 2	70
Příloha 3	73
Příloha 4	93
Příloha 5	98
Příloha 6	100



NÁŠ CÍL

1 podání s jednou dokumentací u jednoho úřadu, který obstará všechna závazná stanoviska.

VÝSLEDEK: 1 rozhodnutí, tj. jedno kulaté razítko.



1 PODÁNÍ



1 ÚŘAD



1 RAZÍTKO
A ROZHODNUTÍ





MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Úvod

Materiál zpracovaný a předkládaný Ministerstvem pro místní rozvoj navazuje na informaci, kterou Vládě ČR předložila v září 2017 ministryně pro místní rozvoj. Jednalo se o materiál „Základní teze rekodifikace veřejného stavebního práva“, který identifikoval problémové oblasti současné úpravy veřejného stavebního práva s tím, že v budoucí právní úprava by měla směřovat k podstatnému zrychlení a zjednodušení přípravy a realizace stavebních záměrů.

Potřeba zásadní změny celého veřejného stavebního práva v České republice se naplno projevila v průběhu projednávání poslední novely stavebního zákona (přijata zákonem č. 225/2017 Sb.), která přinesla sice podstatné, leč dílčí změny. Aby byla úprava veřejného stavebního práva efektivní a funkční, přinesla skutečné zjednodušení přípravy staveb a povolovacích procesů, je nezbytné připravit nejen nový stavební zákon, ale je nutné navrhnout a přijmout i zásadní úpravy mnoha souvisejících zákonů a provést též podstatnější reformu veřejné správy v České republice.

V Programovém prohlášení Vlády ČR je kromě jiného stanoveno, že vláda podpoří a zrychlí výstavbu v České republice, **prosadí rekodifikaci veřejného stavebního práva a zjednoduší a zkrátí přípravu staveb pro zvýšení konkurenceschopnosti.**

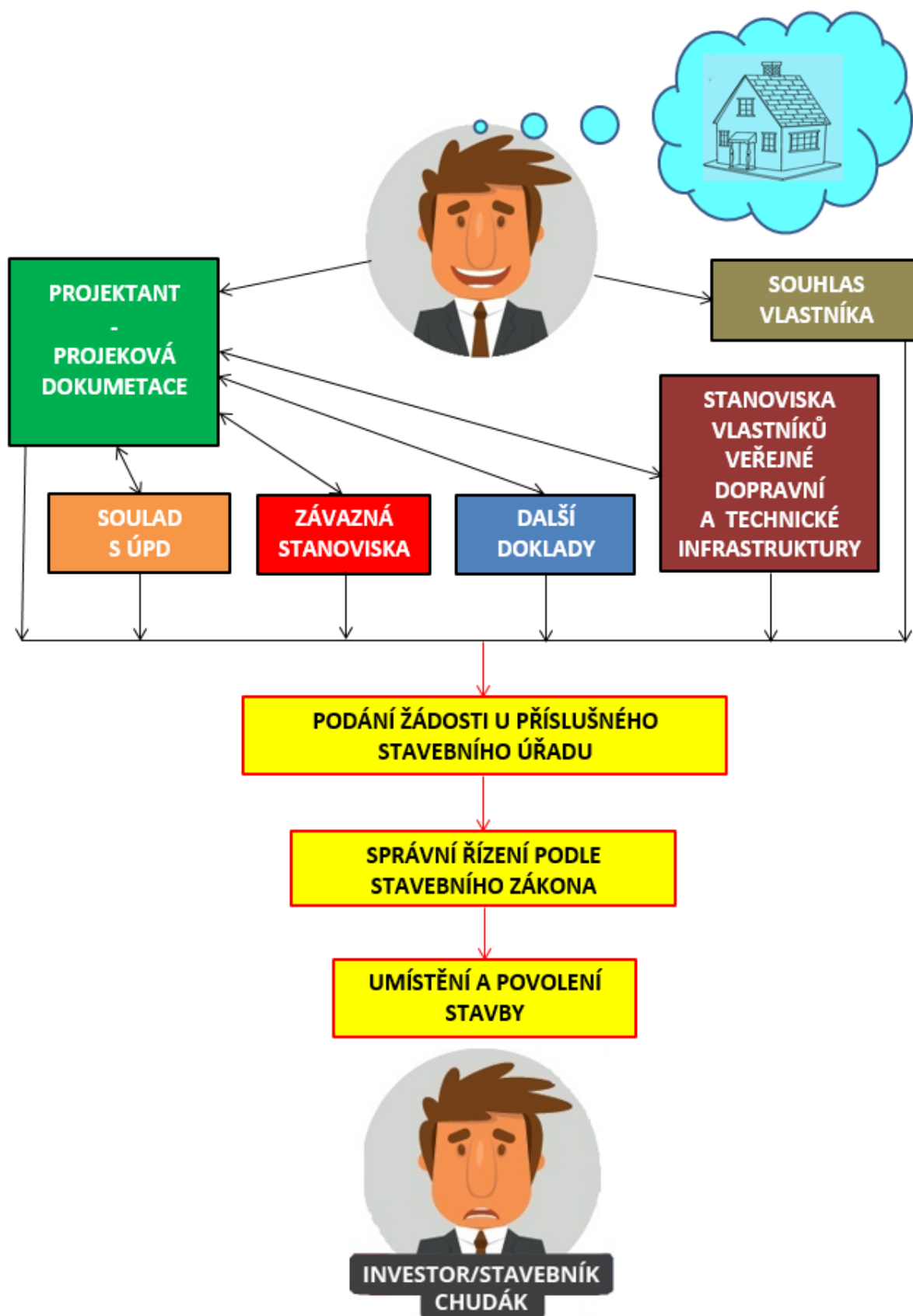
Podle ustanovení § 14 odst. 1 kompetenčního zákona je *Ministerstvo pro místní rozvoj kromě jiného ústředním orgánem státní správy ve věcech územního plánování a stavebního řádu*, tzn., že plně zodpovídá za tyto dvě oblasti, včetně legislativy. Podle ustanovení § 24 kompetenčního zákona *ministerstva pečují o náležitou právní úpravu věcí patřících do působnosti České republiky; připravují návrhy zákonů a jiných právních předpisů týkajících se věcí, které patří do jejich působnosti, jakož i návrhy, jejichž přípravu jim vláda uložila; dbají o zachovávání zákonnosti v okruhu své působnosti a činí podle zákonů potřebná opatření k nápravě.*

Základním a stěžejním právním předpisem, který je v gesci Ministerstva pro místní rozvoj, je stavební zákon, který je převážně procesním předpisem a který vedle části územního plánování, obsahuje procesní ustanovení týkající se rozhodování o umístování a povolování stavebních záměrů, tj. o vyřízení žádosti stavebníka o povolení požadovaného stavebního záměru.



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Cesta od myšlenky k realizaci stavby – dnešní stav





**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**



Pokud chce stavebník realizovat určitý záměr, pak musí v drtivé většině případů oslovit projektanta, který mu zpracuje zákonem požadovanou dokumentaci, jejíž obsah a rozsah je stanoven v prováděcí vyhlášce ke stavebnímu zákonu. Stavební záměr musí být v první řadě **v souladu s územně plánovací dokumentací**. Vybraná témata, která je třeba na úseku územního plánování změnit, jsou popsána v kapitole **Územní plánování**. Projektant dále musí při projektové činnosti respektovat **obecné požadavky na výstavbu**. Tyto požadavky však nejsou stanoveny pouze v prováděcí vyhlášce ke stavebnímu zákonu, ale jsou stanoveny i v mnoha dalších předpisech, které jsou v gesci dalších rezortů, přičemž jsou v těchto předpisech stanovována specifika pro jednotlivé druhy a typy staveb, jak je dále příkladmo ukázáno. Následně je graficky znázorněno, ve kterých předpisech je upraven **obsah a rozsah projektové dokumentace** a v gesci kterého rezortu tyto právní předpisy jsou.

Všeobecná kritika zdoluhavé přípravy staveb se vždy bohužel soustředí pouze na stavební zákon, který z pohledu investora představuje konečnou fázi povolovacího procesu. Je třeba si však uvědomit, že stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. **Problematika dotčených orgánů** představuje závažný letitý problém. V příslušné kapitole jsou ukázky počtu zákonů a rezortů, v jejichž gesci tyto právní předpisy jsou, a ve kterých je založena působnost správního orgánu jako dotčeného orgánu pro postupy a řízení před stavebním úřadem a v oblasti územního plánování. Hlavním problémem současné právní úpravy je velký počet dotčených orgánů, roztržitost této právní úpravy v mnoha zvláštních zákonech a rozdílnost forem vyjadřování – závazná stanoviska/stanoviska/rozhodnutí/vyjádření dotčených orgánů. V mnoha zákonech není ani důsledně založena důvodnost a oprávněnost ochrany konkrétních veřejných zájmů a konkrétní požadavky na obsah závazných stanovisek a stanovisek dotčených orgánů.

V našem současném právním řádu je dále též **celá řada zvláštních zákonů upravujících pro stavebníka další požadavky**, spočívající v získání dalších podkladů, povolení, výjimek atd., které jsou nezbytné pro získání finální povolení. Některé příklady jsou v předkládaném materiálu též uvedeny.

V rámci rekodifikace veřejného stavebního práva musí být vyřešena i léta přetrvávající nevyhovující **organizace veřejné správy** spočívající ve velké roztržitosti výkonu státní správy jednak mezi obecnými, speciálními a jinými stavebními úřady, ale také na úrovni obcí, krajů a rezortů. Složitá struktura stavebních úřadů se stanovením věcné a místní příslušnosti je zakotvena nejen ve stavebním zákoně, ale i v řadě dalších zákonů. Pozitivní změny nelze dosáhnout, aniž by se nezměnila organizace výkonu státní správy na úsecích umisťování a povolování realizace staveb, což vyvolá nejen zcela novou úpravu ve stavebním zákoně, ale i zásadní úpravy v mnoha souvisejících zákonech, což v důsledku bude znamenat i zcela zásadní a podstatnou reformu veřejné



správy. Změna celého systému by měla přispět kromě jiného také ke zvýšení odborné úrovně, profesionality a nestrannosti rozhodování.

Po sjednocení struktury stavebních úřadů bude třeba v co možná nejvyšší míře sjednotit též povolovací řízení.

Shrnutí

Předkládaný materiál přináší ilustrativní přehled o rozsahu a roztržitosti právní úpravy týkající se oblasti veřejného stavebního práva, s příkladným výčtem zákonů, včetně zohlednění příslušnosti rezortů k těmto zákonům.

Právní okolí ke stavebnímu zákonu tvoří cca 80 zákonů, což svědčí o zcela zásadní roztržitosti a v důsledku i nepřehlednosti a komplikovanosti právní úpravy. Tuto skutečnost přehledně zobrazuje graf „Zákony související s rekodifikací veřejného stavebního práva“. Účelem materiálu a jeho jednotlivých částí, včetně grafického znázornění, je seznámit členy vlády se současně platnou situací předpisů veřejného stavebního práva, s obsáhlostí problematiky rekodifikace veřejného stavebního práva, s definicí problému i návrhy řešení a cíle v jednotlivých oblastech a předpokládaného harmonogramu prací.

Aby došlo ke skutečné nápravě v oblasti veřejného stavebního práva, je nezbytné změnit nejenom stavební zákon, ale též uváděné další zákony, a je bezpodmínečně nutné, aby se na úpravách aktivně podílely ty rezorty, v jejichž kompetenci zákony tvořící „právní okolí“ ke stavebnímu zákonu jsou.





Územní plánování

Definice problému

Obecným problémem současného stavu je situace, kdy státní správu na úseku územního práva vykonávají v přenesené působnosti orgány samosprávy.

V takovém případě může v některých případech docházet ke stavu, kdy zájmy samospráv uplatňované v samostatné působnosti a veřejné zájmy hájené v přenesené působnosti, nejsou v rovnováze. S tím je spojen také v současné době stále častěji se vyskytující problém tzv. systémové podjatosti. Oddělením výkonu nástroje územního plánování.

Na úseku nástrojů územního plánování, které je možné považovat za základní pilíře současné právní úpravy územního plánování, se jedná zejména o následující problémy, které bude nezbytné řešit:

- absence dokumentace v dostatečné podrobnosti, na základě které by bylo možné rychle umisťovat celostátně významné záměry, včetně záměrů společného zájmu, zejména tedy staveb veřejné dopravní a veřejné technické infrastruktury;
- absence dokumentace mezi úrovní kraje (zásady územního rozvoje) a obce (územní plán), která by umožňovala koordinaci území více obcí, avšak ne území celého kraje, která by případně cele nebo částečně nahradila územní plán;
- roztržitost úpravy na úseku regulačních plánů, která mj. vede k jejich omezenému využívání v rámci systému územně plánovacích dokumentací;
- možnost podmínit využití navržených zastavitelných ploch povinným zpracováním regulačního plánu ve vazbě na předcházející body (včetně pečlivého nastavení přechodných ustanovení tak, aby nedošlo k zastavení výstavby);
- roztržitost informací veřejné správy o území – existence velkého množství datových skladů a registrů, častá duplicita dat, jejich nepřesnost; neexistující registry veřejné správy, které by poskytovaly garantované informace o území.

Další problémy, které bude třeba řešit, jsou spojeny s procesem projednávání a vydávání územně plánovacích dokumentací. Podle současné právní úpravy jsou územně plánovací dokumentace vydávány formou opatření obecné povahy podle správního řádu a je možný jejich následný přezkum. Předmětem řešení tedy zejména bude:

- forma vydávání územně plánovacích dokumentace, tedy v současné době opatření obecné povahy podle správního řádu a možnost a rozsah jeho soudního přezkumu;
- tzv. incidenční přezkum opatření obecné povahy se zpětnými účinky, který umožňuje správnímu soudu na základě žaloby proti rozhodnutí, jež vychází z opatření obecné povahy, na návrh přezkoumat i toto opatření obecné povahy;



- možnost zpětných zásahů do existujícího právního stavu, je judikaturou dovozená možnost zrušit opatření obecné povahy „do minulosti“, tj. tzv. „ex tunc“.

Již dopředu je však třeba avizovat, že možnosti návratu k formě vydávání územně plánovacích dokumentací formou obecně závazných vyhlášek obcí jsou značně omezené, protože soudní praxe chápe opatření obecné povahy z materiálního hlediska¹, což znamená, že jako opatření obecné povahy jsou rušeny i ty akty, které zákony jako opatření obecné povahy neoznačují, mají však jeho definiční znaky. Tyto nálezy Ústavního soudu a současnou judikaturní praxi bude tedy z tohoto hlediska pouze velmi obtížné překonat.

Na úseku digitalizace a elektronizace územního plánování je také možné najít mnoho obecných problémů. Novela stavebního zákona sice přinesla od 1. 1. 2018 povinnost zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup všechny platné a účinné územně plánovací dokumentace a územní studie, ale problémem stávající úpravy však jsou dvě skutečnosti.

První je, že neexistuje jednotné místo, kde by investor nebo stavebník mohl najít veškerou dokumentaci pohromadě. Druhou, která na první váže, je, že tato dokumentace je zveřejňována pouze ve formátu PDF/A a neumožňuje tedy provádět nad výstupy územního plánování v mnoha případech potřebné analýzy.

Současná právní úprava také neřeší jednotný model a výměnný formát, ve kterém by byly povinně zpracovány jednotlivé územně plánovací dokumentace, resp. nástroje územního plánování. V této souvislosti se stále více jako problém jeví neexistence jednotného Národního geoportálu územního plánování, kde by byly prezentovány (nejlépe jednotnou formou) veškeré výstupy z územně plánovací činnosti. Cílem úpravy v rámci rekodifikace by mělo být tedy i zavedení jednotného geoportálu, na kterém budou zobrazeny veškeré výstupy územního plánování v České republice v jednotném datovém formátu tak, aby bylo umožněno nad těmito daty zpracovávat také geografické úlohy. Tento stav je žádoucí i pro investory a developery, kteří se pohybují napříč celou Českou republikou.

Lze také konstatovat, že územní plánování za současné právní úpravy pouze omezeně čelí novým výzvám. Pouze omezeným způsobem řeší ekonomický rozměr území, přičemž však lze konstatovat, že procesy územního plánování mají na ekonomické procesy v území nemalý vliv. Zejména není současnou právní úpravou řešena vazba vymezování zastavitelných ploch, včetně případné intenzity jejich využití, na jejich zdanění, což by v důsledku vedlo ke spravedlivějšímu zpoplatnění využívání území a omezení spekulativně vymezovaných zastavitelných ploch.

¹ Např. nález Ústavního soudu Pl.ÚS 14/07 ze dne 19. 11. 2008 nebo nález Ústavního soudu ÚS 2088/07 a další



Jako problém se jeví též prakticky neexistující průběžný výzkum v oblasti architektury, územního plánování, urbanismu, stavebnictví a souvisejících disciplín. Tuto roli dosud nebyla schopna nahradit ani jednotlivá pracoviště českých vysokých škol a univerzit a v některých ohledech problematické se jeví také zadávání výzkumných potřeb přes Technologickou agenturu ČR. Bude proto nezbytné zavést organizaci, která by prováděla systematický výzkum v oblasti architektury urbanismu, územního plánování, stavebnictví a souvisejících disciplín, vyhodnocovala probíhající změny a trendy, a na základě výzkumu a vyhodnocení navrhovala potřebnost a reálnost úprav v právních předpisech, vyhláškách a metodických pokynech a vydávala a spravovala odborné publikace a na tomto poli.

Návrh řešení

Je nezbytné zabývat se oddělením výkonu státní stavební správy od územních samospráv a to včetně procesů územního plánování. Takovéto řešení by mj. přineslo omezení střetů zájmů, omezení zásahů samosprávy do procesů státní správy, řešení systémové podjatosti, omezení korupčních rizik nebo větší rovnováhu zájmů hájených samosprávami a zájmů hájených státní správou. Na druhou stranu by se jednalo o zásadní změnu legislativy s nezbytností vysvětlení takovýchto změn.

Na úseku nástrojů územního plánování bude nezbytné:

- Zavedení realizačního nástroje na úrovni státu, který bude v příslušné podrobnosti řešit komplexně daný celostátně nebo evropsky významný záměr, a náleží do kompetence státu. Tento nástroj bude územně plánovací dokumentací závaznou pro rozhodování v území a umožní vládě prosadit významné záměry v potřebném čase, což povede k rychlejším procesům přípravy významných záměrů (dálnic, železnic, produktovodů), které náleží do kompetence státu; stát není závislý na rozhodnutí samosprávy (krajů nebo obcí).
- Zavedení dokumentace na úrovni vyšší než obec a nižší než kraj („nad-obecní“ dokumentace), která by určovala hlavní směry rozvoje více obcí ve vymezeném správním obvodu a koordinovala jejich rozvoj. Jednalo by se o koncepční plán, který by umožnil koordinaci území více obcí, přičemž je účelné zvažovat, zda by tento dokument mohl nahradit současnou podobu územních plánů
- Trvat na stavu, kdy obsah, schvalování a závaznost územně plánovací dokumentace obce budou vycházet z pojetí ve vyspělých státech Evropské unie. V oblasti územního plánování nebude přistoupeno k experimentům, které v mnoha případech končí vleklými spory o podobu regulace území. Územně plánovací dokumentace musí být jednoznačná, jednoduše čitelná a všem jejím adresátům ukládat rovné a splnitelné podmínky, na kterých panuje společenská, byť v mnoha případech křehká, shoda.



- Podstatná úprava institutu opatření obecné povahy ve správním řádu, případně u územně plánovacích dokumentací částečné opuštění jejich vydávání touto formou, a současně také související úprava v soudním řádu správním ve vazbě na rozsah přezkumu opatření obecné povahy.
- Zavedení důsledného časového omezení přezkumu územně plánovacích dokumentací a zákaz zpětných účinků zrušení územně plánovací dokumentace soudem tak, aby byla zvýšena právní jistota v území.

Protože je současné právní úpravě vytýkána pouze omezená úprava ve vztahu k digitalizaci a elektronizace, bude taktéž zcela nezbytné se těmito otázkám věnovat. Nejdříve bude nezbytné dokončit zavedení a implementaci jednoho standardního datového modelu pro vybrané části územně plánovacích dokumentací, následně pak také podkladů, resp. nástrojů územního plánování obecně. Souběžně s tímto bude potřeba řešit také zavedení jednotného geoportálu, na kterém budou zobrazeny veškeré výstupy územního plánování v České republice v jednotném datovém formátu tak, aby bylo umožněno nad těmito daty zpracovávat také geografické úlohy.

Z nových výzev, kterým se územní plánování dosud věnovalo pouze omezeně, bude potřeba zejména posílit ekonomický rozměr územního plánování zavedením vazby mezi vymezováním zastavitelných ploch na jejich zdanění (progresivní daň z nemovitosti) a založit (a to přímo zákonem) organizaci, která by prováděla průběžný výzkum v oblasti architektury urbanismu, územního plánování, stavebnictví a souvisejících disciplín.



Stavební právo hmotné

Právní předpisy, které stanoví obecné požadavky na výstavbu, obsah a rozsah dokumentace/projektové dokumentace a požadavky na zpracovatele D/PD

Definice problému

Pojem „obecné požadavky na výstavbu“ v podstatě pouze shrnuje oblasti podzákonné právní úpravy, v níž jsou stanoveny požadavky na výstavbu. Tento pojem zahrnuje:

- obecné požadavky na využívání území (požadavky při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich, rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území),
- technické požadavky na stavby (požadavky na mechanickou odolnost; požární bezpečnost; ochranu zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí; ochranu proti hluku; bezpečnost při užívání; úsporu energie a tepelnou ochranu),
- obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb (požadavky na stavby a jejich části tak, aby bylo zabezpečeno jejich užívání osobami s pohybovým, zrakovým, sluchovým a mentálním postižením, osobami pokročilého věku, těhotnými ženami, osobami doprovázejícími dítě v kočárku nebo dítě do tří let).

Povinnost dodržovat obecné požadavky na výstavbu je stanovena jednotlivým subjektům (právnícké osoby, fyzické osoby a příslušné orgány veřejné správy) při územně plánovací a projektové činnosti, při povolování, provádění, užívání a odstraňování staveb stavebním zákonem.

V současné právní úpravě obecných požadavků na výstavbu byly identifikovány zejména následující problémy:

- roztržitost do mnoha různých předpisů různé právní síly (nařízení vlády, zákon, vyhláška, nařízení hl. m. Prahy) – viz příloha č. 1,
- různá územní platnost některých právních předpisů [vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, platí na území celé České republiky (dále jen „ČR“) s výjimkou území hlavního města Prahy, na kterém platí Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy)],
- nedostatečné zajištění odpovídajících nástrojů pro naplnění povinnosti ČR implementovat směrnice Evropské rady a Parlamentu,



- stanovení požadavků formou odkazů na technické normy (čímž je tvoří závaznými), v mnoha případech však zcela nekonkrétně.

Soubor takto stanovených obecně závazných pravidel pro výstavbu je velmi nepřehledný, neboť mnohé, byť závazné, údaje jsou těžko dohledatelné. Tento stav vede k právní nejistotě všech účastníků výstavby, zejména stavebníků, projektantů i dodavatelů staveb, neulehčuje však práci ani stavebním úřadům.

Poněkud přehlednější je situace současné právní úpravy stanovení požadavků na rozsah a obsah dokumentace nebo projektové dokumentace (dále jen „dokumentace“) včetně požadavků na zpracovatele dokumentace (projektanta). Nicméně také zde byly identifikovány následující problémy:

- roztržitost do předpisů v gesci různých ústředních orgánů – viz příloha č. 2,
- výkladové nejasnosti některých požadavků na obsah a rozsah dokumentace a přílišná obsáhlost rozsahu a náležitostí dokumentace pro povolení stavby,
- výkladové nejasnosti ohledně požadavku na zpracovatele některých částí dokumentace případně celé dokumentace,
- současná právní úprava neumožňuje předávání dokumentace stavebním úřadům a dotčeným orgánům v elektronické podobě.

Z výše uvedených důvodů je nezbytné provést v oblasti stavebního práva hmotného důkladnou revizi celého souboru technických předpisů ovlivňujících výstavbu, tj. jak obecných požadavků na stavby, tak požadavků na rozsah a obsah dokumentace staveb a zpracovatele dokumentace nebo její části (projektanta).

Návrh řešení

Cílem nové právní úpravy je zjednodušení a zpřehlednění stavebního práva hmotného, což přispěje k právní jistotě všech účastníků výstavby, zejména stavebníků, projektantů, dodavatelů staveb, ale také dotčených orgánů a příslušných stavebních úřadů. Proto je nezbytné:

- zrevidovat obecné požadavky na výstavbu, stanovit jednoznačné, technicky reálné a ekonomicky únosné, obecně závazné požadavky, představující ochranu veřejných zájmů ve výstavbě,
- sjednotit obecné požadavky na výstavbu do jednoho právního předpisu,
- sjednotit požadavky na rozsah a obsah dokumentace staveb do jednoho právního předpisu,
- v návaznosti na novou úpravu stavebního práva procesního zredukovat jednotlivé druhy dokumentací,
- zjednodušit obsahové náležitosti jednotlivých druhů dokumentací,
- umožnit předávání dokumentace stavebním úřadům a dotčeným orgánům v elektronické podobě.



Nová právní úprava stavebního práva hmotného musí být založena na důkladné analýze současné právní úpravy v ČR a jejím porovnání s obdobnými předpisy z relevantního zahraničí (např. Německo Rakousko, Velká Británie, Skandinávie).

Obecně závazné podmínky a obecné požadavky na výstavbu, představující ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, musí být stanoveny jednoznačně, musí být technicky reálné a ekonomicky únosné. S tím souvisí přehodnocení způsobu odkazů na České technické normy v právních předpisech. Dále je nezbytné zajistit odpovídající nástroje pro povinnost ČR implementovat směrnice Evropské rady a Parlamentu.

Cílem v oblasti obecných požadavků na výstavbu je vytvoření jediného právního předpisu závazného pro výstavbu v celé ČR. Úprava obecných požadavků na výstavbu v předpisech statutárních měst je nežádoucí zejména s ohledem:

- na povinnost ČR předkládat Komisi návrhy technických předpisů a na povinnost transponovat technické Směrnice Evropského parlamentu a Rady do právního řádu ČR (tedy též do technických předpisů statutárních měst, na jejichž obsah však stát nemá prakticky žádný vliv). Při nesplnění povinné transpozice směrnice EU do technického předpisu ČR hrozí ČR vysoké sankce stanovené EU.
- na komplikace, které lze obtížně řešit v případě staveb, které zasahují na více území (může nastat nejen u liniové stavby technické nebo dopravní infrastruktury, ale též u budovy), na nichž se uplatňují různé požadavky (k takovým situacím dochází, byť zřídka, již dnes v případě staveb, které se nachází na území Středočeského kraje a částečně zasahují na území Hl. m. Prahy).

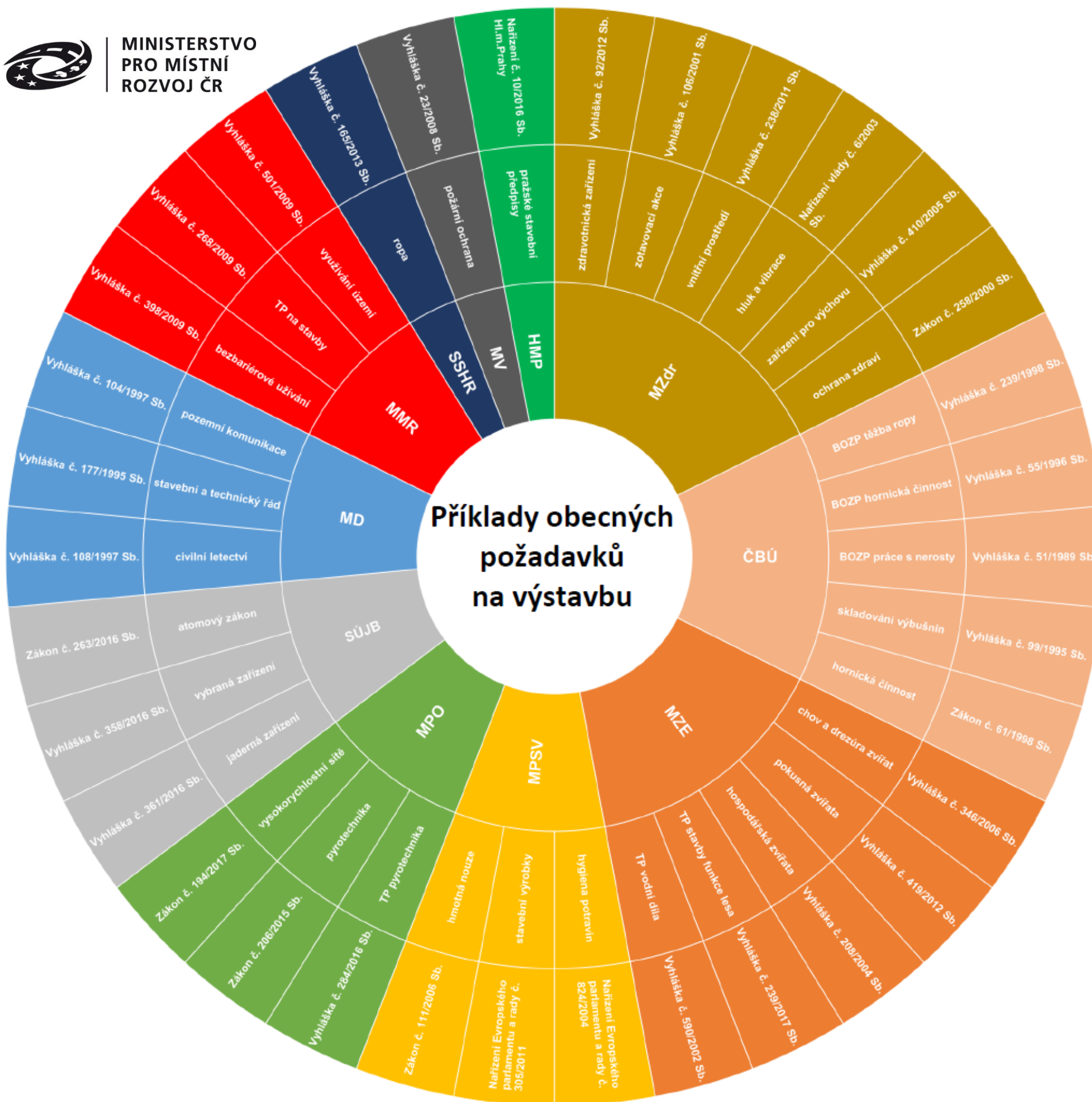
V oblasti stanovení požadavků na rozsah a obsah dokumentace, včetně požadavků na zpracovatele, je cíl obdobný jako v oblasti obecných požadavků na výstavbu. Je jím jediný jednotný právní předpis, který bude stanovovat rozsah a obsah dokumentace pro všechny druhy staveb. Požadavky na zpracovatele dokumentace pak bude jednotně upravovat pouze stavební zákon.

Zjednodušení obsahu a rozsahu jednotlivých druhů dokumentací je navázáno na novou úpravu stavebního práva procesního. Je velmi reálné, že některé druhy projektových dokumentací budou bez náhrady zrušeny.

Vzhledem k tomu, že je současné právní úpravě vytýkána absence možnosti předkládání dokumentace v elektronické podobě, je nezbytné věnovat se také těmto otázkám a přijmout legislativní, organizační, technická i rozpočtová opatření, která umožní, aby mohly být dokumentace stavebním úřadům a dotčeným orgánům předávány v elektronické podobě (více viz kapitola „Jedno povolovací řízení“). Ve vazbě na Koncepti zavádění metody BIM schválenou Vládou ČR usnesením č. 682 ze dne 25. 9. 2017 je třeba rovněž zohlednit možnosti využití systému BIM jako otevřené databáze informací o stavbě pro její návrh, provedení, provozování.



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Cíl:

- jeden právní předpis
- stanovení jednoznačných, technicky reálných a ekonomicky únosných požadavků

Gestor:

ministerstva, do jejichž působnosti právní předpisy spadají

Koordinace:

MMR



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Cíl:

- jeden právní předpis
- jednodušší dokumentace
- umožnění předávání dokumentace v elektronické podobě

Gestor:

ministerstva, do jejichž působnosti právní předpisy spadají

Koordinace:

MMR



Problematika dotčených orgánů

1. Úsek územního rozhodování a stavebního řádu

Definice problému a trocha historie

Starý stavební zákon (zákon č.50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) v § 126 odst. 1 formou legislativní zkratky označil jako dotčené orgány orgány veřejné správy, které v řízeních podle stavebního zákona hájí veřejné zájmy, jejichž ochrana jim byla svěřena zvláštním předpisem. Výše zmíněné ustanovení ukládalo stavebním úřadům rozhodovat v dohodě, popřípadě se souhlasem orgánu státní správy, který hájí veřejné zájmy, kterých se vedené řízení dotýká. Souhlas byl dáván formou vyjádření, stanoviska, souhlasu, posudku a podobně. Pro případy rozporů měl stavební zákon v § 136 upraveno řešení.

Změna nastala v roce 2005 s novým správním řádem, kterým byly definovány dotčené orgány; byla stanovena závaznost úkonů učiněných dotčeným orgánem pro výrok rozhodnutí; byly zavedeny obecné, ale složité a velmi časově náročné mechanismy odvolacího řízení v situaci, kdy odvolání směřuje do vydaného závazného stanoviska i samostatné přezkumy vydaných závazných stanovisek. A praxi v této oblasti nepomohla ani soudní judikatura, spíše naopak, bohužel.

Vývojem prošel i počet dotčených orgánů. Například do 30. 6. 1992, kdy stavební zákon v § 126 konkrétně výslovně uváděl zákony, kde veřejné zájmy hájil dotčený orgán, bylo těchto zákonů 12. V období let 1998 až 2006 také stavební zákon v tomtéž § 126 připouštěl, že se k návrhům nemusí předkládat vyjádření podle zvláštních předpisů, jestliže zájmy sledované těmito předpisy byly již předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí a příslušný správní orgán od jejich vydání upustil. Postupem času, s novelami stavebního zákona, se výčet zákonů a tím i dotčených orgánů rozrůstal. Jaký je současný stav, je zřejmé z následujících přehledů.

Postavení dotčeného orgánu pro řízení nebo jiný postup stavebního úřadu plyne z celé řady zákonů, výjimečně přímo ze stavebního zákona. Dále je připojená ukázka zákonů s uvedením ústředního orgánu, který je gestorem takového zákona a s příkladným uvedením problémových ustanovením, případně se stručnou specifikací.

Řešení problematiky dotčených orgánů není možné bez úzké spolupráce a součinnosti se všemi příslušnými ministerstvy. Každý ústřední orgán, v jehož kompetenci je zákon, který upravuje postavení dotčeného orgánu ve vztahu k řízením a postupům podle stavebního zákona musí za účelem racionalizace a zefektivnění povolovacích procesů podle stavebního zákona nezbytně prověřit níže uvedené problémy.



Nejzávažnější problémy související s postavením dotčených orgánů a jejich vyjadřováním nejčastěji formou závazného stanoviska jsou následující:

1.1. Počet dotčených orgánů

Dotčených orgánů je velké množství, postavení dotčeného orgánu plyne řádově ze 40 zákonů. Jednotlivé zákony často obsahují celou řadu vazeb na stavební zákon, vymezují řadu dotčených orgánů, řadu závazných stanovisek popř. vyjádření, často ke všem etapám povolování stavebního záměru (umísťování, provádění, užívání).

1.2. Vymezení dotčeného orgánu, jeho působnost a formy vyjadřování

Zákony velmi často nejednoznačně vymezují postavení dotčeného orgánu, jeho působnost a formu pro jeho vyjadřování.

V rámci rekodifikace je žádoucí jednoznačné vymezení dotčeného orgánu a jeho působnosti včetně formy, jakou se má jako dotčený orgán vyjadřovat (zda vyjádřením nebo závazným stanoviskem). V jednotlivých zákonech tato forma není často jednoznačně zakotvena.

Je nezbytné jednoznačně vymežit:

- který orgán je dotčeným orgánem,
- k jakému řízení nebo postupu podle stavebního zákona se vyjadřuje,
- z jakého hlediska,
- a jakou formou (závazné stanovisko, vyjádření).

Splnění tohoto cíle musí zajistit v rámci své působnosti jednotlivé ústřední orgány státní správy.

1.3. Definice veřejného zájmu

Jednotlivé zákony často nemají jednoznačně vymezený veřejný zájem, který je dotčen řízeními a postupy podle stavebního zákona. V zákonech není jasné vymezeno z jakého hlediska (důvodu) se má dotčený orgán k řízení nebo postupu podle stavebního zákona vyjadřovat, nejsou definovány meze jeho správního uvážení.

V rámci rekodifikace je nutné jednoznačné a dostatečné konkrétní definování veřejného zájmu dotčeného řízením nebo postupem podle stavebního zákona, který má dotčený orgán hájit, tedy zakotvení hledisek, důvodů a mezí jeho vyjadřování pro účely řízení a postupů podle stavebního zákona.

Zejména pro případy, kdy dotčený orgán vydává závazné stanovisko, jednotlivé zvláštní zákony musí jasně vymežit:

- meze správního uvážení dotčeného orgánu (minimálně tedy definovat veřejný zájem, která je hájen – tedy z jakého hlediska se dotčený orgán vyjadřuje, případně konkretizovat důvody pro vydání negativního závazného stanoviska),
- zda může závazné stanovisko obsahovat podmínky,
- pokud může být závazné stanovisko vázáno na podmínky rámcově definovat okruh možných podmínek, vymežit k čemu se mohou podmínky vztahovat.



Problematické je, že některé zvláštní zákony umožňují ochranu veřejného zájmu výhradně prostřednictvím povolovacích procesů podle stavebního zákona.

Tento úkol musí zajistit v rámci své působnosti jednotlivé ústřední orgány státní správy.

Graf a tabulka (příloha č. 3) obsahují přehled zákonů s uvedením příslušného ústředního orgánu resortu, které obsahují ustanovení o dotčených orgánech pro řízení a jiné postupy podle stavebního zákona. Zároveň obsahují některé příklady problémů či problémových ustanovení.

Návrh řešení:

Ad 1) Prověření počtu dotčených orgánů

Ve vazbě na vymezení definice veřejného zájmu a kompetencí dotčených orgánů obsažených v jednotlivých právních předpisech (cca 40 zákonů) by mělo dojít k revizi počtu dotčených orgánů v rámci působností jednotlivých rezortů.

Cílem rekodifikace veřejného práva stavebního je významná redukce počtu dotčených orgánů. Za tímto účelem je nezbytné prověřit kompetenční ustanovení zakládající postavení dotčených orgánů a zredukovat počet dotčených orgánů a jejich závazných stanovisek popř. vyjádření stanovené zvláštními zákony na opodstatněné minimum.

K naplnění celkového cíle rekodifikace tedy zefektivnění (zjednodušení a zrychlení povolovacích procesů podle stavebního zákona), je nezbytné, aby každý ústřední orgán v rámci své působnosti u všech zákonů, které stanoví vazby na stavební zákon, zredukoval počty dotčených orgánů. Zachovat lze pouze taková postavení dotčených orgánů a k takovým etapám povolovacího procesu, která jsou skutečně opodstatněná ochranou jasně vymezených veřejných zájmů.

Ad 2) Vymezení dotčeného orgánu, jeho působnost a formy vyjadřování

Z hlediska působnosti dotčených orgánů je třeba zanalizovat stávající roztříštěnost kompetencí dotčených orgánů na různých úrovních, prověřit opodstatněnost rozdílnosti forem vyjadřování (závazná stanoviska, stanoviska, správní rozhodnutí, vyjádření) a opodstatněnost vydávání několika závazných stanovisek, v případě, kdy je působnost svěřena několika správním úřadům jednoho úřadu (např. orgány ochrany přírody a krajiny). Výsledkem by měla být eliminace nadbytečných působností.

Z hlediska stanovení „nové“ formy vyjadřování dotčených orgánů, tj. namísto závazného stanoviska bude vydáváno vyjádření, dojde k eliminování a k odstranění problémů současné praxe, jako jsou dlouhé lhůty, ve kterých jsou závazná stanoviska vydávána, následné přezkumy závazných stanovisek, i spory o to, kdy závazné stanovisko vydává a v jaké fázi řízení.



Problém včasného vydávání vyjádření (závazných stanovisek) vyřeší elektronizace, kdy se předpokládá vytvoření tzv. úložiště, na které stavební úřad uloží investorem předanou dokumentaci a jednotlivé dotčené orgány budou mít na úložiště přístup. Přínosem bezesporu bude, že všichni budou posuzovat stejnou dokumentaci v daném čase a ve stanovené lhůtě, tím se zamezí jakékoli možnosti zásahů do dokumentace, což je problém současné praxe.

Ad 3) Definice veřejného zájmu

Je třeba jednoznačně vymezit veřejný zájem v jednotlivých právních předpisech, který je dotčen postupy dle stavebního zákona. Dále je třeba prověřit a přehodnotit důvodnost a oprávněnost ochrany konkrétních veřejných zájmů.



USNESENÍ VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY

ze dne 21. září 2016 č. 828

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,
a další související zákony**

Vláda

I. **schvaluje** návrh zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s úpravami podle připomínek uvedených ve stanovisku Legislativní rady vlády a podle připomínek vlády;

II. ukládá

1. ministryni pro místní rozvoj vypracovat ve spolupráci s ministrem životního prostředí konečné znění vládního návrhu zákona podle bodu I tohoto usnesení,

2. ministryni pro místní rozvoj, ministrům životního prostředí, průmyslu a obchodu, dopravy, zemědělství, zdravotnictví, kultury, obrany, vnitra a spravedlnosti zanalyzovat při přípravě právních předpisů, které se dotýkají územní přípravy, umísťování a povolování staveb, možnosti zjednodušení a navrhnout konkrétní úpravy právních předpisů za účelem dosažení

a) jednotné formy úkonů všech dotčených orgánů vstupujících do pořizování územně plánovacích dokumentací a povolovacího řízení,

b) posílení vzájemné koordinace dotčených orgánů v souvislosti s územní přípravou a povolováním záměru,

c) úprav souvisejících zákonů s maximální mírou integrace do pořizování územně plánovacích dokumentací a povolovacího řízení prováděného podle stavebního zákona,

d) redukce související administrativní zátěže,

3. 1. místopředsedovi vlády pro ekonomiku a ministru financí zajistit ve spolupráci s ministryní pro místní rozvoj a ministrem vnitra zvýšení příspěvku na výkon přenesené působnosti vykonávané stavebními úřady a obecními úřady obcí s rozšířenou působností na úseku územního plánování od nabytí účinnosti zákona podle bodu I tohoto usnesení,

4. ministryni pro místní rozvoj sledovat legislativní proces souvisejícího vládního návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky a zajistit jeho soulad s vládním návrhem zákona uvedeným v bodě I a II/1 tohoto usnesení;



III. pověřuje

1. předsedu vlády předložit vládní návrh zákona podle bodu I a II/1 tohoto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k dalšímu projednání s upozorněním, že se tento vládní návrh zákona týká členství České republiky v Evropské unii,
2. ministryni pro místní rozvoj, aby odůvodnila vládní návrh zákona v Parlamentu České republiky;

IV. zmocňuje předsedu vlády, aby na základě odůvodněné žádosti ministryně pro místní rozvoj pověřil plněním úkolu podle bodu III/2 tohoto usnesení jiného člena vlády.

Provedou:

předseda vlády,
1. místopředseda vlády pro ekonomiku a ministr financí,
ministryně pro místní rozvoj,
ministři vnitra, životního prostředí,
průmyslu a obchodu, dopravy,
zemědělství, zdravotnictví,
kultury, obrany,
spravedlnosti

Mgr. Bohuslav Sobotka, v. r.
předseda vlády



Cíl:

- podstatné zredukování počtu dotčených orgánů
- upřesnění veřejného zájmu
- zrychlení spolupráce dotčených orgánů
- forma vyjádření (závažné stanovisko/vyjádření)

Gestor:

ministerstva, do jejichž působnosti právní předpisy spadají

Koordinace:

MMR



2. Úsek územního plánování

Definice problému

2.1. Počet dotčených orgánů

Obdobně jako na úseku územního rozhodování a stavebního řádu se jako problém jeví velký rozsah a počet dotčených orgánů (viz. příloha č. 4). Jejich postavení stanoví jiný právní předpis než stavební zákon, pouze v jednotkách případů toto postavení vyplývá přímo ze stavebního zákona. V ostatních případech stavební zákon obecně stanoví postup dotčených orgánů, ale nestanoví jejich příslušnost v procesech pořizování a vydávání (schvalování) závazných nástrojů územního plánování, kterých je bez územního rozhodování a územně plánovací informace celkem 7 (politika územního rozvoje, zásady územního rozvoje, územní plán, regulační plán, vymezení zastavěného území v obci, která nemá územní plán, územní opatření o stavební uzávěře a územní opatření o asanaci území).

2.2. Vymezení dotčeného orgánu a formy jeho vyjadřování

I v oblasti územního plánování některé zákony jednoznačně nestanovují místní a věcnou příslušnost dotčeného orgánu, resp. její přesný rozsah. Tato nejednoznačnost poté způsobuje komplikace a časová zdržení při procesech pořizování jednotlivých územně plánovacích dokumentací, jejich aktualizací či změn a případně vede také k rozporům, které taktéž přispívají k dalšímu prodlužování pořizovatelských procesů.

Kromě nejednoznačnosti příslušnosti jsou dotčené orgány značně roztržštěné. S ohledem na to, že regulace území prováděná jednotlivými nástroji územního plánování má jiný cíl a dopad do území, zpracovává se v jiném měřítku. Proto jednotlivé právní předpisy obvykle pro každý nástroj územního plánování stanoví jiný správní orgán, který má v daném konkrétním případě postavení dotčeného orgánu. Některé právní předpisy upravují také místní příslušnost podle toho, zda nástrojem územního plánování je řešeno území volné krajiny, chráněné krajinné oblasti, národní parky nebo území vojenského újezdu. Pro názornost je připojena ukázka zákonů, které stanoví příslušnost dotčeného orgánu v procesu pořizování územního plánu s uvedením ústředního orgánu, pod který příslušný dotčený orgán spadá, není-li jím sám ústřední orgán.

Dotčené orgány se na úseku územního plánování (bez územního rozhodování) vyjadřují nejčastěji formou stanoviska [§ 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona], které je závazné pro řešení navrhované příslušným nástrojem územního plánování, není-li překonáno postupem podle správního řádu, který upravuje řešení rozporů mezi správními orgány (§ 136 odst. 6 správního řádu).



2.3. Definice veřejného zájmu

Veřejný zájem, jakožto pojem odkazující k všeobecnému dobru, je v současném právním prostředí obtížně identifikovatelný. Častým problémem současné právní úpravy tak je nejednoznačně nebo nejasně vymezený veřejný zájem, který má dotčený orgán hájit. Jinými slovy, současná právní úprava nedává v mnoha případech jednoznačnou odpověď, z jakého hlediska (důvodu) se má daný dotčený orgán vyjadřovat a jaký veřejný zájem při svém vyjádření tedy hájí.

Návrh řešení

Ad 1) Počet dotčených orgánů

V rámci rekodifikace veřejného stavebního práva je třeba prověřit kompetenční ustanovení zakládající postavení dotčených orgánů – tedy prověřit, zda je opodstatněný okruh dotčených orgánů a jejich stanovisek stanovený zvláštním zákonem k jednotlivým nástrojům územního plánování. Je nezbytné prověřit, zda je nutné tato kompetenční ustanovení zachovat, případně jakým způsobem tyto kompetence upravit.

Ad 2) Vymezení dotčeného orgánu a formy jeho vyjadřování

Bude třeba, aby při jednoznačném stanovování místní a věcné příslušnosti v případech, kdy dojde ke konsensu, že daný veřejný zájem je třeba opravdu hájit dotčeným orgánem, bylo důsledně respektováno ustanovení Ústavy, které stanoví, že státní moc lze uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.

Je nezbytné jednoznačně vymežit:

- který správní orgán bude mít postavení dotčeného orgánu,
- které veřejné zájmy mají být chráněny,
- k jakému nástroji územního plánování nebo postupu podle stavebního zákona se bude vyjadřovat,
- z jakého hlediska,
- jakou formou se bude vyjadřovat.

I v tomto případě je nezbytné konstatovat, že jednoznačné vymezení působnosti dotčeného orgánu musí být v kompetenci jednotlivých ústředních orgánů, které zodpovídají za hájení příslušných veřejných zájmů. Je nutné, aby tyto ústřední orgány, v jejichž působnosti příslušné zákony jsou, prověřily jednotlivá ustanovení definující dotčenost orgánů hájících veřejný zájem a v rámci rekodifikace došlo k jednoznačnému stanovení jejich místní a věcné příslušnosti.

Ad 3) Definice veřejného zájmu

V případě, že se dotčený orgán bude vyjadřovat stanoviskem, což je nejčastější forma jednání dotčeného orgánu u nástrojů územního plánování, které není správním rozhodnutím, musí zvláštní zákon jednoznačně vymežit meze správního uvážení

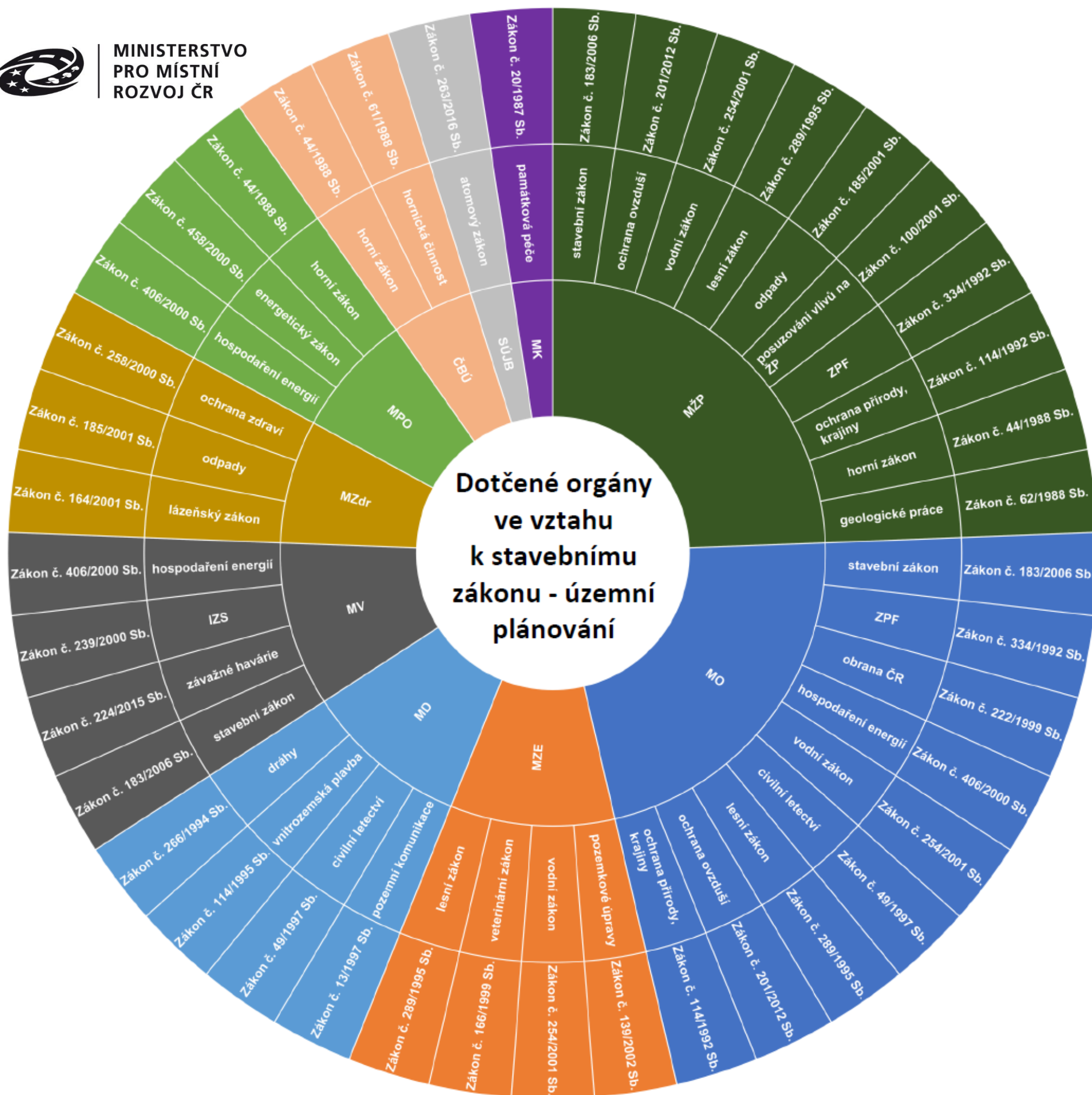


dotčeného orgánu (minimálně tedy definovat veřejný zájem, který je hájen – tedy z jakého hlediska se dotčený orgán vyjadřuje, případně konkretizovat důvody pro vydání negativního stanoviska). Za tímto účelem bude nutné prověřit nejen jednotlivá ustanovení definující v současném právním prostředí veřejné zájmy, ale také skutečnost, zda tento veřejný zájem vůbec je veřejným zájmem či nikoliv.

Jednoznačnost vymezení veřejných zájmů, které mají dotčené orgány hájit svými stanovisky uplatňovanými do procesů pořizování jednotlivých nástrojů územního plánování (bez územního rozhodování), musí opět být v kompetenci jednotlivých ústředních orgánů.



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Cíl:

- zredukování počtu dotčených orgánů
- upřesnění veřejného zájmu
- zrychlení spolupráce dotčených orgánů

Gestor:

ministerstva, do jejichž působnosti právní předpisy spadají

Koordinace:

MMR



Právní předpisy obsahující další požadavky

Definice problému

Ve vazbě na stavební zákon a činnost stavebních úřadů náš právní řád obsahuje mnoho právních předpisů, které kladou další požadavky na stavebníky i na stavební úřady k ochraně veřejných zájmů. Jedná se o požadavky nad rámec činnosti dotčených orgánů, vyplývající ze speciálních zákonů. Důvodem časté kritiky je časová náročnost povolovacích řízení u příslušných stavebních úřadů, je třeba ovšem zdůraznit, že časová prodleva je často zapříčiněna plněním požadavků vyplývajících z dalších právních předpisů.

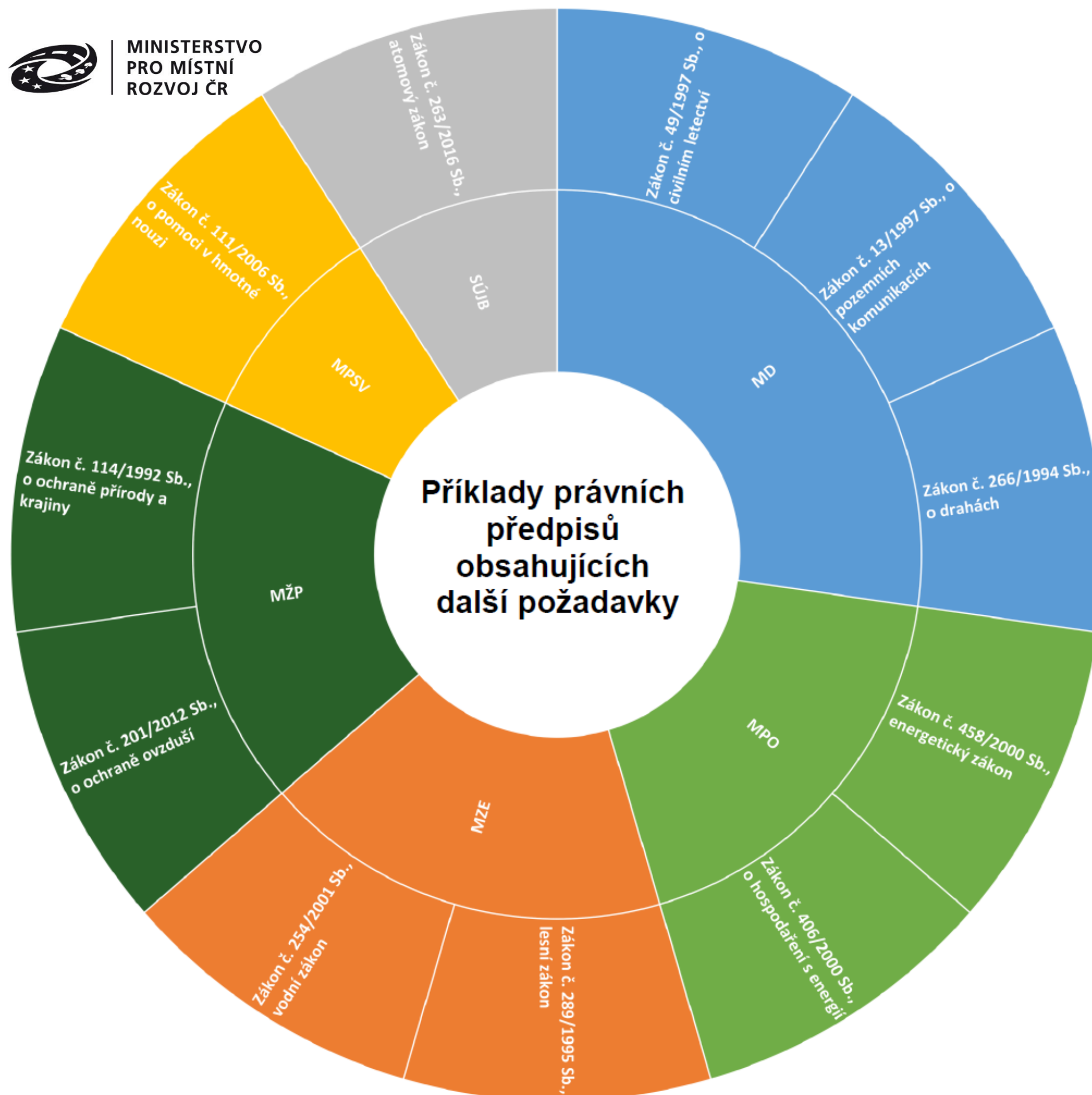
V rámci rekodifikace veřejného stavebního práva je třeba prověření důvodnosti a oprávněnosti těchto požadavků ze strany příslušných resortů. Tabulka v příloze č. 5 upravuje příklady právních předpisů obsahující další požadavky.

Návrh řešení

Nutno prověřit opodstatněnost zakotvení dalších požadavků na stavebníky i stavební úřady v různých právních předpisech, čímž by se řešila i roztříštěnost stávající právní úpravy. Je třeba nastavit jasné a jednotné požadavky, což by mělo přispět ke snížení nároků na dokládané podklady stavebníky.



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Cíl: redukce předpisů obsahujících další požadavky

Gestor: ministerstva, do jejichž působnosti právní předpisy spadají

Koordinace: MMR



Příslušnost stavebních úřadů

Definice problému

Působnost stavebních úřadů je rozdělena nejen mezi několik druhů stavebních úřadů - obecné/speciální/vojenské/jiné stavební úřady, ale je roztržena na různých úrovních - obec/kraj/ústřední orgán (viz tabulka v příloze č. 6). Stávající systém výkonu veřejné správy na úseku stavebnictví je velmi nepřehledný a komplikovaný. Přehled kompetencí stavebních úřadů je uveden v tabulce „*Přehled kompetencí stavebních úřadů při umísťování, povolování a kolaudování*“ a v tabulce „*Přehled kompetencí stavebních úřadů – společné územní a stavební řízení, kolaudace*“.

Stavební zákon svěřuje výkon státní správy na úseku územního řízení a stavebního řádu soustavě stavebních úřadů. Stavební úřady se člení na:

- obecné stavební úřady,
- speciální stavební úřady,
- vojenské stavební úřady,
- jiné stavební úřady.

Obecné stavební úřady jsou základním článkem soustavy stavebních úřadů. Mají postavení orgánů státní správy s „univerzální“ působností ve věcech územního rozhodování, stavebního řádu, sankcí a v dalších záležitostech, pokud nejsou vyhrazeny ostatním stavebním úřadům. Mohou vydávat všechna rozhodnutí a opatření podle stavebního zákona, s výjimkou ohlášení, stavebních povolení a dalších rozhodnutí týkajících se vymezených speciálních a jiných zvláštních druhů staveb. Působnost podle stavebního zákona vykonávají obecné stavební úřady jako působnost přenesenou.

Nejtypičtějším obecným stavebním úřadem prvního stupně je pověřený obecní úřad. V hlavním městě Praze vykonávají tuto kompetenci úřady městských částí Praha 1 až 22, a to nejen pro své území, ale i pro další městské části. Ve statutárních městech může statut města tuto působnost také svěřit úřadům městské části nebo městského obvodu. Odvolacím stavebním úřadem je zpravidla krajský úřad nebo magistrát. Působnost stavebního úřadu obvykle vykonává specializovaný útvar obecního úřadu. Zasahuje-li stavba o obvodu více stavebních úřadů, vede řízení buď jejich nejbližší společný nadřízený úřad, nebo jím pověřený obecní úřad.

Speciální stavební úřady vykonávají působnost podle stavebního zákona, s výjimkou pravomoci ve věcech územního rozhodování. Speciálním stavebním úřadům je z různých, věcných i historických – a nepochybně též do jisté míry arbitrárních – důvodů svěřena působnost vztahující se k určitým typům staveb, přičemž specifických typů staveb je celá řada, ale ne vždy tato specifičnost zakládá působnost speciálního stavebního úřadu. Případů a situací, kdy je založena působnost speciálních stavebních úřadů, nebo dokonce



ještě dalších zvláštních stavebních úřadů vůči speciálním stavebním úřadům, je celá řada, stejně jako je celá řada případů a situací vysoce specifických, v nichž však vykonává působnost obecný stavební úřad. S pokračujícím rozvojem a globalizací budou složitost, specifika a kombinace různých typů staveb do budoucna narůstat. Řešení tohoto problému však není v budování dalších speciálních a ještě speciálnějších stavebních úřadů, jejichž činnost bude atomizována, vzájemně neprovázána a vykonávána nepatrným počtem osob odborně spojených s danými specifiky bez všeobecné praxe ve stavebním a správním právu, ale naopak ve sjednocení působnosti na úseku stavebního práva do větších stavebních úřadů a pro specifika využití podkladů, rozhodnutí a závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy.

Vojenským stavebním úřadem jsou újezdní úřady na území vojenských újezdů, kde vykonávají „kompletní“ působnost stavebního úřadu, a to včetně pravomoci ve věcech územního rozhodování.

Jiné stavební úřady (MO, MV, MSp a MPO) vykonávají pouze působnost v oblasti stavebního řádu; tyto stavební úřady nevykonávají působnost ve věcech územního rozhodování. Kompetence těchto stavebních úřadů jsou soustředěny na velmi specifické stavby, které souvisejí s odbornou působností těchto rezortů.

Obvodní báňské úřady vykonávají působnost stavebních úřadů v dobývacích prostorech u staveb, které slouží otvírce, přípravě a dobývání výhradních ložisek, úpravě a zušlechťování nerostů v souvislosti s dobýváním, s výjimkou staveb náležejících do působnosti MPO a staveb vodních děl.

Do celého systému rozhodování o různých druzích staveb různými stavebními úřady v různých postupech zasahuje zcela odlišná konstrukce příslušnosti k vedení společného řízení. Příslušným k vedení společného řízení a k vydání společného povolení je stavební úřad, který je příslušný k povolení stavby; takový stavební úřad stavbu jak umístí, tak i povolí, což je princip poslední novely stavebního zákona účinné od 1. ledna 2018.

Oddělení speciálních, vojenských a jiných stavebních úřadů od obecných stavebních úřadů má svou historii (bylo provedeno již v původním znění zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) a za tu dobu srostlo nejen organizačně a personálně, ale i z hlediska hmotněprávní a procesní úpravy s výkonem působnosti podle příslušných zvláštních zákonů v oblasti vod, dopravních správních agend. Počet různých druhů stavebních úřadů a vymezení jejich působností ovšem působí v praxi značné obtíže. Dle současné právní úpravy je tedy působnost stavebních úřadů rozdělena nejen, jak již bylo uvedeno, mezi několik druhů stavebních úřadů – obecné/speciální/vojenské/jiné – ale je roztržena na různých úrovních – obce, kraje, ústřední orgány.



Kromě toho například na úrovni obcí a krajů působí vedle sebe obecní a krajské úřady jako obecné stavební úřady a zároveň i jako speciální stavební úřady ve věcech vodoprávních či dopravních. To způsobuje pochybnosti, které dnes panují přinejmenším ve dvou ohledech:

- zda vůbec, případně nakolik spadají jednotlivé stavby do působnosti toho kterého stavebního úřadu (jde o jak hlavní stavby, u nichž může být sporný účel, kombinované stavby, liniové stavby zasahující do územní s různým režimem, související stavby, stavby v ochranných pásmech apod.),
- zda vůbec, případně nakolik spadají jednotlivé agendy do předmětu úpravy určitého zákona a působnosti určitého stavebního úřadu (jde zejména o doprovodné a související agendy, které jsou obsaženy jak ve stavebním zákoně, tak i ve zvláštních předpisech).

Základním problémem současného fungování stavebních úřadů je konflikt zájmů, do kterého se dostávají úředníci vykonávající v přenesené působnosti agendu obecných, speciálních, vojenských a jiných stavebních úřadů. Tito úředníci jsou zaměstnanci územně samosprávných celků – obcí a krajů – avšak vykonávají agendu v přenesené působnosti jménem státu. Zatímco v případě celé řady agend vykonávaných rovněž v přenesené působnosti nemusí být postavení úředníka, jakožto vykonavatele přenesené působnosti a současně zaměstnance obce či kraje, problém, v případě stavebního řízení úředník v řadě situací stojí proti svému zaměstnavateli. V takovýchto případech se úředník dostává do obtížné situace – ve vztahu ke svému zaměstnavateli (který může ovlivnit jeho osobní ohodnocení aj.), ale i vůči jakékoliv třetí straně, která může jednání úředníka ve vztahu ke kraji nebo obci, která ho zaměstnává, vždy považovat za podjaté. Základním problémem, který s tímto souvisí, je otázka podjatosti úředníků.

Pozitivní změny nelze dosáhnout, aniž by se změnila organizace výkonu státní správy na úsecích umísťování a realizace staveb. Změna celého systému by měla přispět kromě jiného také ke zvýšení odborné úrovně, profesionality a nestrannosti rozhodování. V důsledku by tím mělo dojít k narovnání vztahu zastoupení státu stavebními úřady. Doprovodným efektem transformace by bylo i zpřehlednění kompetencí, neboť stávající stav je v tomto ohledu značně nepřehledný. Transformace stavebních úřadů do určité struktury by bylo systémovou změnou, která by v důsledcích měla omezit dezintegraci a v některých případech i duplicity a kolize při výkonu působnosti stavebních úřadů v důsledku existence celé řady speciálních, vojenských a jiných stavebních úřadů vedle stávající linie obecných stavebních úřadů, což je odbornou veřejností dlouhodobě kritizováno.

Návrh řešení

Řešením je zásadní systémová změna spočívající v oddělení výkonu státní správy na úseku územního plánování, stavebního řádu a vyvlastnění od politických a zájmových



vlivů územních samosprávných celků a vedoucích představitelů samosprávy a současně odebrání působnosti na úseku územního plánování, stavebního řádu a vyvlastnění všem dosavadním správním orgánům, včetně všech speciálních stavebních úřadů a svěřen těchto působností nově zřízené samostatné a specializované soustavě stavebních úřadů na ústřední, regionální a místní úrovni, která bude integrovat všechny dosavadní typy úřadů územního plánování, obecných, speciálních a jiných stavebních úřadů a vyvlastňovacích úřadů.

V důsledku tím bude systematicky omezeno či eliminováno riziko střetu zájmů a z něj vyplývající systémové podjatosti a zároveň bude docíleno zpřehlednění kompetencí. Změna celého systému přispěje kromě jiného také ke zvýšení odborné úrovně, profesionality a nestrannosti rozhodování. Úředníci již nebudou zaměstnanci územně samosprávných celků (obcí a krajů).

Nezanedbatelným přínosem vytvoření zcela nové struktury stavebních úřadů a s nově nastavenými kompetencemi by bylo i odstranění tzv. „systémové podjatosti“, která je dalším problémem prodlužujícím délku vyřízení žádosti na stavebním úřadě, přičemž tento fenomén je v současné praxi hojně využíván. Ani poslední novela zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tj. zákon č. 176/2018 Sb., který nabude účinnosti od 1. 11. 2018 bohužel neřeší problematiku tzv. „systémové pojatosti“ dostatečně a o účinném dopadu této nové právní úpravy na správní řízení lze již v tuto chvíli pochybovat. Při zkoumání namítané podjatosti totiž nestačí posuzovat „jen a pouze samotný služební či pracovní poměr“ úřední osoby, ale musí být zohledněna a posouzena i další kritéria ve smyslu judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek č.j.: As 89/2010-119 ze dne 20. 11. 2012).

Vytvoření Státního stavebního úřadu a transformace stavebních úřadů do určité struktury bude představovat velkou systémovou změnu, která však v důsledcích omezí dezintegraci a v některých případech i duplicitu a kolizi při výkonu působnosti stavebních úřadů. Pro občany to bude v důsledku znamenat i lepší orientaci v příslušnosti stavebních úřadů pro vedení řízení a rozhodování o jeho záměru.

Zřízení třístupňové soustavy stavebních úřadů zahrnující úroveň ústřední, regionální a místní bude představovat - *Státní stavební úřad, krajské stavební úřady* se sídlem v sídle krajů a místní stavební úřady zřízené jako *regionální pracoviště* krajských stavebních úřadů se sídlem v místě obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Z hierarchického uspořádání úrovní, kdy nadřízeným správním orgánem vůči místnímu stavebnímu úřadu bude krajský stavební úřad a nadřízeným správním orgánem vůči krajskému stavebnímu úřadu bude Státní stavební úřad, vyplynou i vzájemné vztahy ve správním řízení při rozhodování o opravných a dozorčích prostředcích.



Ministerstvu pro místní rozvoj bude zachována kompetence z hlediska legislativní a metodické činnosti pro úsek územního plánování, územního řízení, stavebního řádu a vyvlastnění a další agendy dalších ministerstev a dalších orgánů, čímž bude zajištěna jednotnost veškeré legislativy a metodiky pro postupy stavebních úřadů.

Ministerstvo pro místní rozvoj bude jediným ústředním orgánem státní správy ve věcech územního plánování, územního řízení, stavebního řádu a vyvlastnění, a současně též v oblasti výkonu vrchního státního dozoru, plnění role ústředního orgánu státní správy ve vztahu k profesním samosprávným komorám, definování požadavků na stavby, prevence, koordinace a metodiky, přípravy návrhů právních předpisů v oblasti jeho působnosti, řízení podřízených složek, zavádění jednotných systémů výpočetní techniky a programového vybavení, mezinárodní spolupráce, vzdělávání apod. (působnost ve věcech autorizací fyzických osob činných ve výstavbě by se ponechala samosprávným komorám).

Státní stavební úřad, krajské stavební úřady a regionální pracoviště na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností převezmou veškerou rozhodovací činnost na úseku územního řízení, stavebního řádu a vyvlastnění.



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Cíl:

- oddělení státní správy od samosprávy
- jasná struktura státních stavebních úřadů (MMR, Státní SÚ, Krajské SÚ, regionální pracoviště na obcích III.)

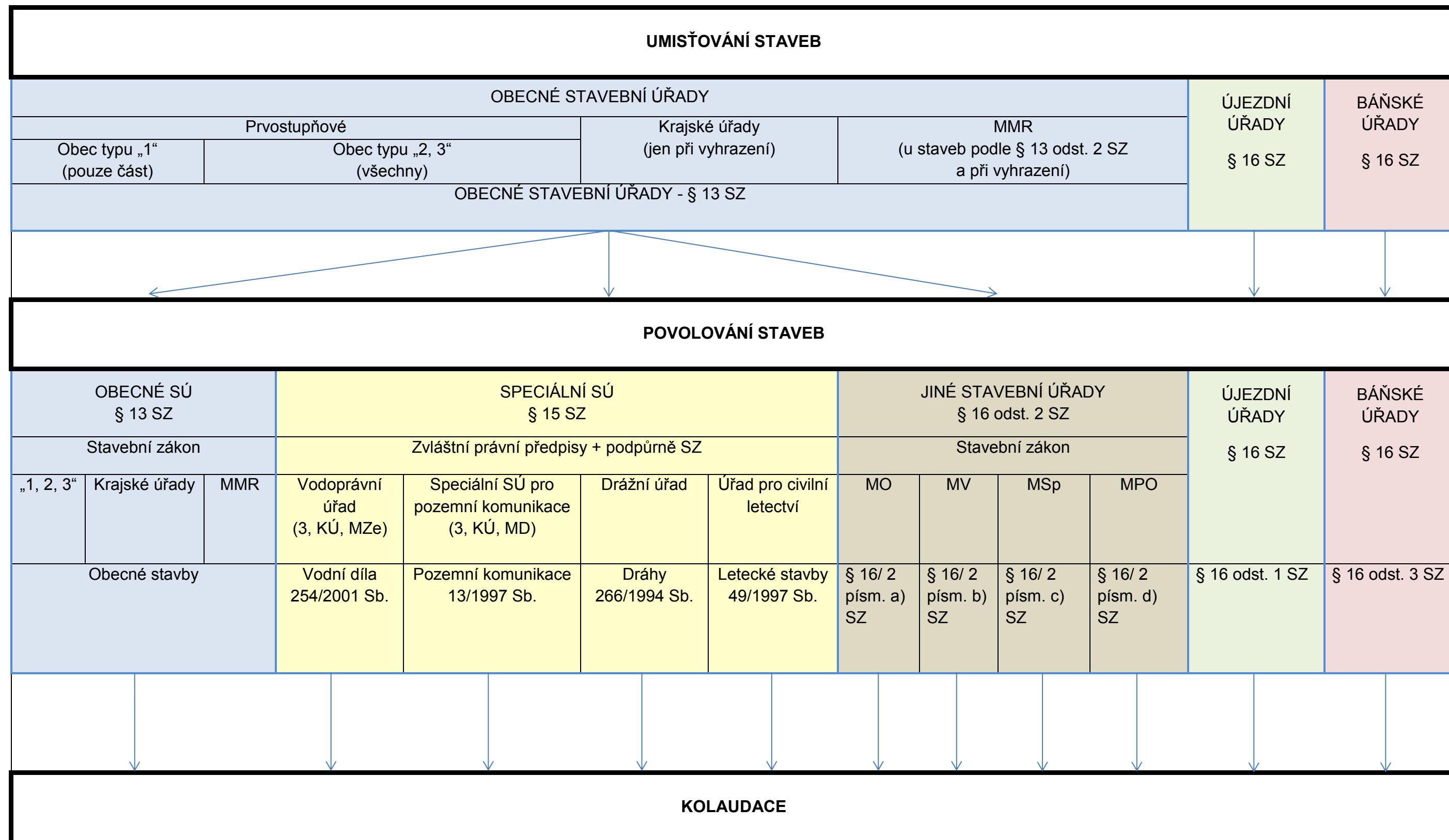
Gestor: MMR

Spolupráce: ministerstva, do jejichž působnosti právní předpisy spadají

Koordinace: Vláda ČR



Přehled kompetencí stavebních úřadů při umisťování, povolování a kolaudování



Přehled kompetencí stavebních úřadů – společné územní a stavební řízení, kolaudování

SPOLEČNÉ ÚZEMNÍ A STAVEBNÍ ŘÍZENÍ												
OBEČNÉ SÚ § 13 SZ			SPECIÁLNÍ SÚ § 15 SZ				JINÉ STAVEBNÍ ÚŘADY § 16 odst. 2 SZ				ÚJEZDNÍ ÚŘADY § 16 SZ	BÁŇSKÉ ÚŘADY § 16 SZ
Stavební zákon			Zvláštní právní předpisy + podpůrně SZ				Stavební zákon					
„1, 2, 3“	Krajské úřady	MMR	Vodoprávní úřad (3, KÚ, MZe)	Speciální SÚ pro pozemní komunikace (3, KÚ, MD)	Drážní úřad	Úřad pro civilní letectví	MO	MV	MSp	MPO		
Obecné stavby			Vodní díla 254/2001 Sb.	Pozemní komunikace 13/1997 Sb.	Dráhy 266/1994 Sb.	Letecké stavby 49/1997 Sb.	§ 16/ 2 písm. a) SZ	§ 16/ 2 písm. b) SZ	§ 16/ 2 písm. c) SZ	§ 16/ 2 písm. d) SZ	§ 16 odst. 1 SZ	§ 16 odst. 3 SZ
KOLAUDACE												



Jedno povolovací řízení

Definice problému

Současná právní úprava jednotlivých procesů a postupů umisťování a povolování stavebních záměrů podle stavebního zákona i podle zvláštních zákonů představuje administrativně náročnou úpravu s rozdílností rozhodování na různých úrovních a v různých postupech a procesech.

Řetězení vydávaných rozhodnutí různě věcně a místně příslušných stavebních úřadů a jiných správních orgánů a závazných stanovisek dotčených orgánů při administrativně náročné procesní úpravě vyvolává riziko chyb, které jsou na základě široce pojatých žalobních možností účastníků řízení následně odhalovány až správními soudy. To však vede k právní nejistotě a k obtížné předvídatelnosti rozhodování.

Příprava a povolování staveb z pohledu stavebního zákona a souvisejících právních předpisů představují rozfázovaný proces od pořizování územně plánovací dokumentace, majetkoprávní přípravy (včetně vyvlastnění), zpracování a projednání příslušných dokumentací staveb, obstarávání závazných stanovisek a rozhodnutí dotčených orgánů, vydávání povolovacích rozhodnutí až po uvádění staveb do užívání, odstraňování staveb atd.

Současně existuje několik forem povolovacích režimů, u nichž se časem po jednotlivých novelách stavebního zákona začaly stírat zásadní rozdíly, přičemž se některé jeví jako nadbytečné (zatěžují a znepráhledňují právní úpravu).

Nesystematické je i vymezení případů stavebních záměrů v tzv. volném režimu, ať už v části územního rozhodování, nebo v části povolování a ohlašování, přičemž je toto poznamenáno často účelovostí a snahami při každé novelizaci stavebního zákona je nahodile rozšiřovat.

Čím je více rozhodovacích stupňů a povolovacích rozhodnutí, tím je více možností pro opakované napadání rozhodnutí odvoláním a následně žalobami, či následně kasačními stížnostmi. Výsledky soudního přezkumu v prostředí komplikované a nejednoznačné legislativy jsou pak pro přípravu staveb ničující. Jednoznačně nelze omezovat účast subjektů a zejména dotčené veřejnosti v povolovacích řízeních, jejich procesní práva a aktivní žalobní legitimaci, ale lze snížit počet povolovacích rozhodnutí, vydávat integrovaná rozhodnutí a tím snížit prostor pro obstrukce.

Získání konečného oprávnění k realizaci je u větších investičních záměrů časově značně náročné a není výjimkou, že s předcházejícími povolovacími procesy trvá 5 a více let



(nepočítaje v to soudní přezkum předmětných rozhodnutí). Způsob povolování záměrů proto není efektivní, a to jak z pohledu žadatelů, tak i správních orgánů. Složitý povoloovací proces je nepochybně zásadní brzdou ekonomického rozvoje ČR a přílivu zahraničních investic a způsobuje i potíže s včasným čerpáním prostředků z fondů EU.

V poslední době jsou přijímány další zvláštní zákony, které stanoví speciální úpravu pro další vymezené skupiny staveb, někdy též odlišnou příslušnost stavebních úřadů. Specifické požadavky na některé druhy staveb obsahuje např. zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací. Tyto specifické požadavky se dotýkají jak žadatelů, tak i správních orgánů a vztahují se na stavby jednotlivých infrastruktur a v rámci těchto jsou zaváděny kategorie vybraných staveb jednotlivých infrastruktur opětovně s odlišnými požadavky na proces povolování, např. vybraná energetická infrastruktura.

Další příkladem je zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který obsahuje řadu vazeb na stavební zákon a vyplývá z něj řada procesních i hmotněprávních specifik pro správní řízení vedená podle stavebního zákona, neboť řízení, pro které je obligatorním podkladem závazné stanovisko EIA mají charakter tzv. navazujícího řízení. Z významných specifik se jedná např. o nezbytnost získat závazné stanovisko EIA, které stanoví podmínky, nikoli pouze pro jedno navazující řízení, ale pro celou škálu navazujících řízení (z hlediska stavebního zákona minimálně pro územní a stavební řízení), dále je pro navazující řízení nezbytné tzv. verifikační stanovisko EIA („coherence stamp“), další odchylky se týkají účastníků řízení, oznamování, podkladů pro výsledné rozhodnutí, správního i soudního přezkumu apod. Tato specifika kladou významné nároky jak na stavební úřad, který dané řízení vede, tak na stavebníka.

Nejobecnějším právním předpisem, podle kterého postupují všechny stavební úřady bez rozdílu, je správní řád, který vedení správního řízení zásadním způsobem zformalizoval. Nový správní řád znamenal výrazný nárůst vydávání rozhodnutí i procesní povahy, tzn. usnesení a následně i odvolání proti těmto usnesením, což v důsledku celý proces povolování časově prodlužuje.

V České republice neexistuje v současné době ucelený informační systém pro výkon agend stavebního úřadu, který by umožnil dostupnost (on-line) všech potřebných informací. Procesy územních a stavebních řízení jsou dnes i s ohledem na množství souvisejících informací, které musí být brány v rozhodovací praxi stavebních úřadů v úvahu, jedněmi z nejsložitějších rozhodovacích procesů. Nutnost opatření potřebných podkladů a povinnost jejich dokládání žadatelem tyto procesy prodlužuje. Komplikace přináší též nadměrná formalizace postupů vyplývající zejména z toho, že veškeré podklady jsou přijímány zásadně v písemné podobě, a jejich oprava či doplnění i z tohoto ohledu bývá obtížná. Problémem je také uchovávání dokumentů a dokumentací pro řízení vedená u stavebních úřadů. Schopnost orgánů státní správy nahlížet do spisů „on-line“ je



v současné praxi nerealizovatelná, stejně jako „on-line“ metodická kontrola. Přitom možnost takového vstupu by nepochybně byla možností jak omezit korupční prostředí na minimum.

Návrh řešení

Cílem nově nastavených procesů by mělo být zjednodušení, zrychlení a zefektivnění správních procesů v oblasti povolování staveb. Prioritou by proto měla být redukce možných správních řízení vedoucích k povolení stavby, se zaměřením na vedení jednoho jediného správního řízení. Výsledkem takového řízení by mělo být jedno povolující rozhodnutí, nahrazující všechna dílčí rozhodnutí stavebních úřadů (územní rozhodnutí a stavební povolení), rozhodnutí dalších správních orgánů i dotčených orgánů vydávaná podle platné právní úpravy. Smyslem by mělo být odstranění řetězení správních řízení a následně i správních rozhodnutí, a tím i snížení možnosti odvolávání se proti jednotlivým rozhodnutím a následných žalob podávaných u správních soudů.

V případě všech liniových staveb se předpokládá speciální úprava (druhů staveb, kompetencí, procesních otázek atd.) v novém zákoně o liniových stavbách.

Jedno povolující rozhodnutí bude zahrnovat všechny dosavadní aspekty územního rozhodnutí a bude rozšířeno o některé aspekty, které byly dosud předmětem stavebního povolení (stavebně technické aspekty); bude vydáváno na základě nové dokumentace stavby s nově stanoveným obsahem a rozsahem (jednodušší dokumentace). Následně bude stavba realizována na základě prováděcí (realizační) dokumentace oznamované stavebnímu úřadu při zahájení stavby (k možnostem následného dozoru stavebního úřadu). Po dokončení stavby by stavebník předal dokumentaci skutečného provedení stavby s oznámením o uvedení stavby do užívání nebo se žádostí o vydání kolaudačního souhlasu. V celém procesu by veřejné zájmy sledovaly autorizované osoby (projektant, stavbyvedoucí, technický dozor stavebníka).

Celý proces řízení bude soustředěn na koncentraci s povinností účastníků řízení, dotčených orgánů i dotčené veřejnosti uplatnit svá vyjádření k záměru co nejdříve s nastavením sankcí za nesplnění této povinnosti, tj. nepřihlížení k později uplatněným námitkám či vyjádřením.

Předpokladem je, že toto jedno povolující rozhodnutí zahrnující všechna povolení potřebná k realizaci záměru bude vydávat jeden stavební úřad, který povede povolovací řízení a vydá rozhodnutí.

Základní „slučování“ řízení v jedno řízení bude provedeno v rámci právní úpravy podle stavebního zákona. Bude však třeba vyřešit, jak budou do tohoto systému začleněna další „dílčí“ řízení a na jejich základě jsou vydávaná rozhodnutí podle zvláštních zákonů.



Žaloba ve správním soudnictví má být přípustná až po té, co žalobce účinně vyčerpá všechny prostředky ochrany svých práv. Ke zrychlení a zjednodušení soudního přezkumu by pomohlo omezení přijatelnosti kasační stížnosti pouze na určité případy, např. že přesahuje vlastní zájmy stěžovatele. Stejně tak vyloučení či omezení odkladných účinků žalob ve stavebních věcech by zabránilo zablokování možnosti stavět i na několik let.

Pokud jde o problematiku elektronizace, budou moci stavební úřady řešit díky zavedení zcela nového systému elektronizace značnou část činností elektronicky, bude umožněno elektronické podávání formulářů i dokumentace a dalších podkladů pro řízení. Sjednáním všech používaných formátů dokumentů a vytvořením informačního systému pro elektronizaci řízení vedených u stavebních úřadů dojde ke snížení administrativní zátěže a zefektivnění činností, jak z finančního hlediska, tak z časového hlediska. Zároveň by došlo ke zvýšení efektivity výkonu veřejné správy a tím i ke zvýšení konkurenceschopnosti ČR v mezinárodním prostředí. Dále by tím došlo i ke zvýšení transparentnosti celého procesu výkonu agendy v celé republice, ale také k vzájemné koordinaci jednotlivých dotčených orgánů, dotčených osob či možnosti sledování statistických údajů. Standardizací a vybudováním jednotného informačního systému bude v důsledku zajištěna vyšší úroveň služeb stavebních úřadů.

Cíl: 1 úřad → 1 řízení → 1 povolení

Gestor: MMR

Spolupráce: ministerstva, do jejichž působnosti právní předpisy spadají

Koordinace: vláda



Problematika vyvlastnění

Definice problému

Stávající právní úprava problematiky vyvlastnění je řešena obecným právním předpisem zákonem č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů. Odlišnosti ve vedení vyvlastňovacího řízení pro vybrané druhy staveb obsahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů. Další speciální zákony upravují účely vyvlastnění (např. stavební zákon, vodní zákon, zákon o pozemních komunikacích, energetický zákon). Tyto účely jako zákonné podmínky pro vyvlastnění každý speciální zákon upravuje odlišně.

Proces vyvlastnění má dále úzkou vazbu na soukromé právo upravené v občanském zákoníku, dnes platná obecná úprava vyvlastnění doposud nereagovala na přijatý zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

V rámci projednávané novely zákona o vyvlastnění v roce 2016 v souvislosti s novým občanským zákoníkem Legislativní rada vlády upozornila na nutnost prověření možnosti řešení vyvlastnění všech věcných práv, prověření možnosti rozšíření předmětu vyvlastnění na všechny věci movité a nemovité, vyjasnění předmětu vyvlastnění.

Je třeba upozornit na stávající nesystémovou roztržičnost právní úpravy vyvlastnění a to s ohledem na speciální procesní úpravy v zákoně č. 416/2009 Sb., pro některé druhy staveb a nejednotnost úpravy účelů vyvlastnění v jednotlivých speciálních zákonech.

Z hlediska procesního je v praxi terčem kritiky časová náročnost vedení vyvlastňovacího řízení a s tím související problematika poskytování náhrad za odnětí nebo omezení vlastnického práva a znaleckých posudků.

Návrh řešení

Cílem nové úpravy problematiky vyvlastnění by měla být revize samotného předmětu vyvlastnění, tj. jaká práva a k jaké věci mohou být vyvlastňovacím řízením dotčena i ve vazbě na občanský zákoník při zohlednění nových institutů civilního práva a to ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti. Například stávající úprava nedovoluje vyvlastnění jednotek, a to jak jednotek v režimu zákona o vlastnictví bytů, tak jednotek v režimu občanského zákoníku, protože ty nejsou ani stavbou ani pozemkem.



Je třeba prověřit účely vyvlastnění v jednotlivých speciálních zákonech, jejich konkrétnost a docílit sjednocení právní úpravy ve spolupráci s dotčenými resorty.

Urychlení majetkoprávní přípravy stavebních záměrů lze docílit např. zavedením mezitímního rozhodnutí v rámci obecné úpravy vyvlastnění.

Problematiku náhrad včetně oceňování je třeba řešit ve spolupráci s Ministerstvem financí.

Harmonogram rekodifikace veřejného stavebního práva

Č. Krok	Začátek	Konec	2017 3Q 4Q	2018 1Q 2Q 3Q 4Q	2019 1Q 2Q 3Q 4Q	2020 1Q 2Q 3Q 4Q	2021 1Q 2Q 3Q 4Q	2022 1Q 2Q 3Q 4Q	2023 1Q 2Q 3Q 4Q
1 Základní teze Rekodifikace veřejného stavebního práva		IX.17							
2 Zřízení Kolegia ministryně ¹ , zasedání kolegia	XI.17								
3 Zřízení pracovních skupin náměstkyně ministryně, zasedání skupin	II.18								
4 Materiál Právní okolí stavebního zákona předložen pro informaci vládě		VIII.18							
5 Pověření Hospodářské komory spoluprací na přípravě rekodifikace		VIII.18							
6 Návrh věcného záměru zákona ² + RIA ³	IX.18	XII.18							
7 Vnitřní připomínkové řízení k věcnému záměru v rámci MMR	I.19	II.19							
8 Meziřesortní připomínkové řízení k věcnému záměru (min. lhůta 15 pracovních dnů)		III.19							
9 Vypořádání připomínek z meziřesortního připomínkového řízení, řešení rozporů ⁴	IV.19	IX.19							
10 Projednání návrhu věcného záměru zákona v komisích a plénu LRV (lhůta 60 dnů) ⁵ a úpravy materiálu dle připomínek LRV	X.19	II.20							
11 Schválení věcného záměru vládou		III.20							
12 Zpracování paragrafového znění návrhu stavebního zákona a změnového zákona ⁶	IV.20	V.20							
13 Vnitřní připomínkové řízení k paragrafovému znění v rámci MMR	VI.20	VII.20							
14 Meziřesortní připomínkové řízení k návrhu zákona (min. lhůta 20 pracovních dnů)		VIII.20							
15 Vypořádání připomínek z meziřesortního připomínkového řízení, řešení rozporů ⁴	IX.20	II.21							
16 Projednání návrhu zákona v komisích a plénu LRV (lhůta 60 dnů) ^{5,7} a úpravy materiálu dle připomínek LRV	III.21	VII.21							
17 Schválení návrhu zákona vládou => vládní návrh zákona		VIII.21							
18 Předložení vládního návrhu Parlamentu		IX.21							
19 Projednání zákona v Poslanecké sněmovně ⁸	IX.21	I.22							
20 Projednání zákona v Senátu ⁹	II.22	III.22							
21 Podpis prezidenta republiky		IV.22							
22 Publikace ve Sbírce, platnost zákona		V.22							
23 Účinnost zákona		V.23							

 Proces probíhající v rámci jednotlivých kroků
 Proces probíhající v případě potřeby

 Kroky zajišťované Ministerstvem pro místní rozvoj
 Kroky zajišťované Ministerstvem pro místní rozvoj ve spolupráci s Hospodářskou komorou
 Kroky zajišťované Hospodářskou komorou ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj
 Kroky zajišťované Hospodářskou komorou a všemi resorty

¹ pro místní rozvoj k rekodifikaci veřejného stavebního práva

² včetně přehledu dotčených právních předpisů, zhodnocení stávající právní úpravy, návrhu věcného řešení, promítnutí věcného řešení do právního řádu...

³ podrobná analýza právního a skutkového stavu včetně zhodnocení nezbytnosti změny právního stavu (RIA)

⁴ délka tohoto procesu se bude odvíjet od množství připomínek, uveden je ambiciózní odhad. V případě předložení do vlády s rozporů může být lhůta kratší, bylo by však nutné změnit rozhodnutí pana premiéra nepředkládat materiály s rozporů. Může nastat i případné opakované meziřesortní připomínkové řízení a projednání připomínek a řešení rozporů (viz čl. 5 odst. 12 Legislativních pravidel vlády), které by prodloužilo předpokládaný čas. Hospodářská komora ČR navrhuje zkrátit lhůtu na 3 měsíce, což je podle dosavadních zkušeností MMR nereálné

⁵ legislativní rada vlády může projednání přerušit a vyzvat předkladatele k předložení upraveného znění, a to i opakovaně, což by prodloužilo předpokládaný čas

⁶ změnový zákon připraví jednotlivé resorty, kterých se rekodifikace veřejného stavebního práva dotkne. Toto bude schváleno vládou již při schválení věcného záměru zákona

⁷ je pravděpodobné, že návrh zákona bude nutné podrobit připomínkám Evropské komise (viz článek 2a Legislativních pravidel vlády), což by prodloužilo předpokládaný čas

⁸ může dojít k vrácení návrhu vládě, což by mohlo prodloužit předpokládaný čas

⁹ může dojít k vrácení návrhu Poslanecké sněmovně, což by prodloužilo předpokládaný čas



Závěr

1. Manažerské shrnutí

Předkládaný materiál byl vypracován Ministerstvem pro místní rozvoj a jeho původním cílem bylo informovat o právním okolí stavebního zákona a roztržitého veřejného stavebního práva v České republice. Do přípravy tohoto materiálu vstoupilo rozhodnutí pana premiéra o zapojení Hospodářské komory České republiky (dále také jen „HKČR“) do procesu přípravy celkové rekodifikace veřejného stavebního práva. Původní materiál byl následně podroben připomínkování členů Kolegia ministryně pro místní rozvoj pro rekodifikaci veřejného stavebního práva a na základě těchto připomínek byl upraven. Výsledný materiál je upravenou verzí původního materiálu zpracovaného MMR s využitím materiálů zpracovaných HKČR. Další kroky v procesu přípravy rekodifikace veřejného stavebního práva v navrženém rozsahu předpokládají úzkou spolupráci zejména mezi MMR a HKČR, v úzké spolupráci s ostatními resorty, přičemž je nezbytné předpokládat vůdčí roli MMR danou kompetenčním zákonem².

Manažerské shrnutí odpovídá struktuře předkládaného materiálu.

A. Územní plánování

- I. **Obsah, schvalování a závaznost územně plánovací dokumentace obce budou vycházet z pojetí ve vyspělých státech Evropské unie.**
 - podoba územně plánovacích dokumentací bude vycházet z tradičního, čitelného a srozumitelného pojetí ve vyspělých státech EU
 - transparentní, jasná, dostupná a jednoznačná územně plánovací dokumentace srozumitelná pro všechny uživatele (malé, velké, veřejné, soukromé, domácí i zahraniční)
 - zjednodušení dokumentace, zavedení geoportálu
- II. **Nová hierarchie územně plánovacích dokumentací**
 - hierarchická územně plánovací dokumentace (stát, kraj, obec)
 - vznik celostátní dokumentace řešící v dostatečné podrobnosti celostátně významné záměry
 - vyšší územně plánovací dokumentace bude přebírána do nižší územně plánovací dokumentace
 - rozdělení územních plánů na koncepční plány a zástavbové plány
 - zachování územně plánovacích podkladů a jejich výhledové zpřístupnění na geoportálu

² Zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů



- III. Změny ve formě vydávání územně plánovací dokumentace a jejich důsledná teritorialita
- úprava institutu opatření obecné povahy jako formálního nosiče územního plánu
 - alternativně návrat k dřívější formě územních plánů v podobě obecně závazných vyhlášek
 - omezení následného přezkumu územních plánů
 - posílení a jasné vymezení aktivní legitimace pro podávání připomínek či námitek vůči návrhům územních plánů
- IV. Jasné stanovené časové a teritoriální omezení soudního přezkumu územně plánovací dokumentace a zákaz zpětných účinků zrušení územně plánovací dokumentace
- zvýšení právní jistoty a stability právního prostředí a posílení ochrany ústavně zaručených práv na územní samosprávu a na ochranu vlastnictví v době, v níž platil určitý územní plán
 - případné zrušení územního plánu soudem nesmí mít dopady na povolení a práva vzniklá v době jeho platnosti
 - nemožnost dosažení zpětných účinků zrušení nezákonných územních plánů
 - omezení aktivní legitimace subjektů, do jejichž veřejných subjektivních práv územně plánovací dokumentace s ohledem na svoji územní působnost nezasahuje
- V. Zavedení jednotného standardního datového modelu pro vybrané části územně plánovacích dokumentací a podkladů a zavedení jednoho národního geoportálu územního plánování
- jednotná prezentace všech výstupů z územně plánovací činnosti
 - rychlejší rozhodovací procesy
 - přehlednost pro veřejnou správu, občany i investory
 - všechny výstupy z územně plánovací činnosti jsou dostupné na jednom místě v jednom formátu
 - možnost provádět nad daty operace a úlohy
 - zveřejňování výstupů z územního plánování jako otevřených dat
- VI. Posílení ekonomického rozměru územního plánování
- spravedlivější zpoplatnění využívání území
 - omezení spekulativně vymezovaných zastavitelných ploch
 - odstranění blokace území a zamezení neefektivnímu zabírání půdního fondu
 - zvýšení příjmů do státního rozpočtu

B. Stavební právo hmotné

- celkové přenastavení zákonných pravidel stavebního hmotného práva



- jasné definování veřejného zájmu
- sjednocení obecných požadavků na výstavbu do jednoho právního předpisu, tj. s celorepublikovou územní působností
- sjednocení požadavků na rozsah a obsah dokumentace staveb do jednoho právního předpisu
- zredukování jednotlivých druhů dokumentací a zjednodušení obsahových náležitostí jednotlivých druhů dokumentací předkládaných stavebnímu úřadu k žádosti o povolení
- umožnění předávání dokumentace stavebním úřadům a dotčeným orgánům v elektronické podobě

C. Problematika dotčených orgánů

- podstatné snížení počtu DO
- jasné vymezení veřejných zájmů nadále chráněných jednotlivými DO
- forma výstupů závazné stanovisko/vyjádření DO
- jasné nastavení způsobu řešení rozporů s vůdčí rolí stavebního úřadu (zvýšené nároky na metodické vedení a proškolení stavebních úřadů)
- jasně stanovené lhůty pro vyjádření DO s fikcí nevyjádření se při nedodržení lhůty ze strany DO – obrana proti průtahům
- náročné legislativní úpravy ve složkových zákonech

D. Právní předpisy obsahující další požadavky

- redukce právních předpisů, ve kterých jsou stanoveny další požadavky na stavebníky
- zefektivnění a zrychlení řízení

E. Příslušnost stavebních úřadů

I. Oddělení stavební správy od územních samospráv a její sjednocení

- oddělení výkonu státní správy a samosprávy
- omezení střetu zájmů
- odstranění systémové podjatosti stavebních úřadů na obecních a krajských úřadech
- omezení korupčních rizik
- vzorem systém finanční správy či katastrálních úřadů
- zásadní legislativní změny několika právních předpisů včetně kompetenčního zákona

II. Vytvoření Státního stavebního úřadu

- odstranění dnešní plurality stavební správy na ústřední úrovni



- sjednocení know-how všech stavebních úřadů
- zvýšení kvality rozhodování a posílení odpovědnosti za výkon veřejné moci
- přechod kompetencí mezi orgány

III. Vytvoření nové struktury stavebních úřadů

- odstranění dnešní plurality stavební správy na krajské a místní úrovni
- odstranění politických vlivů samospráv
- přechod úředníků
- profesionalizace
- personální stabilizace a možnost jednotného metodického řízení z ústřední úrovně

F. Jedno povolovací řízení

I. Jedno řízení

- zjednodušení, zpřehlednění a zrychlení a vyšší efektivita celého řízení
- neřetězí se současně několik řízení po sobě
- jasné vymezení okruhu účastníků řízení a jejich procesních práv
- dokumentace s nově stanoveným jednodušším obsahem a rozsahem pro umístění a povolení stavby
- realizace stavby a kontrolní činnost SÚ na základě prováděcí (realizační) dokumentace
- nezbytnost komplexní legislativní úpravy ve složkových zákonech

II. Jedno rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva

- výsledkem jednotného řízení je pouze jedno finální rozhodnutí
- nevydává se velké množství různých rozhodnutí v různých řízeních se samostatným přezkumem
- rozhodnutí stavebního úřadu o povolení stavby může nahradit jeho smlouva se stavebníkem (veřejnoprávní smlouva)

III. Koncentrace řízení

- zásadní zrychlení a zefektivnění řízení
- obrana proti šikanóznímu zneužívání práv
- znemožnění navrhování stále nových důkazů, opakování námitek apod.
- vyšší požadavky na účastníky řízení

IV. Elektronizace stavební agendy

- elektronizace jednotného řízení o povolení stavby, včetně podávání žádostí, dokumentace, námitek, připomínek, vyjádření a stanovisek
- nepřetržitý přístup jiných úřadů a oprávněných osob ke všem dokumentům ve spisu bez potřeby nahlížení či postupování spisu



- efektivní nástroj kontroly veřejné správy
- finanční náročnost a potřeba změn zažitých uživatelských vzorců chování

G. Problematika vyvlastnění

- vymezení práv a věcí, které mohou být vyvlastňovacím řízením dotčena
- odstranění časové náročnosti vedení vyvlastňovacího řízení
- prověření účelů vyvlastnění v jednotlivých speciálních zákonech, jejich konkrétnosti a sjednocení právní úpravy
- urychlení majetkoprávní přípravy stavebních záměrů
- mezitímní rozhodnutí
- problematika výše náhrad, včetně oceňování

H. Nad rámec obsahu tohoto materiálu bude třeba řešit i **změny v soudním přezkumu**

- zrychlení a zefektivnění přezkumu ve správním soudnictví
- omezení či zánik agendy odkladných účinků žalob ve stavebních věcech
- omezení zneužívání opravných prostředků k Nejvyššímu správnímu soudu
- věcná specializace správních soudců
- širší možnosti, resp. povinnosti rozhodování soudu (povinnost sám rozhodnout ve věci samé, povinnost vypořádat se se všemi námitkami)

2. Harmonogram rekodifikace veřejného stavebního práva

Součástí předkládaného materiálu je také harmonogram rekodifikace veřejného stavebního práva (str. 52), který byl zpracován v souladu s Legislativními pravidly vlády, a to jak z hlediska časového, tak i z hlediska povinných fází přípravy právních předpisů. Časové hledisko vyžaduje vysoké zapojení HKČR do procesu přípravy rekodifikace za účelem naplnění navrženého harmonogramu.

3. Návrhy na dílčí novely stavebního zákona

Vzhledem k tomu, že proces rekodifikace veřejného stavebního práva bude i podle velmi ambiciózního přiloženého časového harmonogramu představovat časově náročný proces, tak z důvodů nezbytnosti řešení některých dílčích problémů co nejdříve, jsou níže navržena čtyři témata na dílčí novelu stavebního zákona:

a) Fikce souhlasného závazného stanoviska

- zavést lhůtu pro vydání závazného stanoviska (max. 60 dnů)
- pokud dotčený orgán nevydá závazné stanovisko ve stanovené lhůtě, platí, že vydal souhlasné závazné stanovisko bez podmínek



b) Zrušení přezkumu závazných stanovisek podle § 4 stavebního zákona

Novelou stavebního zákona provedenou zákonem č. 225/2017 Sb., byla do stavebního zákona vložena speciální právní úprava přezkumu závazných stanovisek (jednalo se o pozměňovací návrh předložený při projednávání novely v Poslanecké sněmovně). Tato právní úprava je obtížně aplikovatelná a naprosto nesystémová, protože by neměla existovat jiná právní úprava přezkumu závazných stanovisek uplatňovaných v řízení podle stavebního zákona a jiná právní úprava přezkumu závazných stanovisek v řízeních podle jiných právních předpisů. Navrhuje se proto vypuštění těchto ustanovení a úprava v obecném předpise, tedy správním řádu, a to konkrétně doplnění lhůt, které v současné úpravě chybí.

c) Dokumentace na úrovni státu podrobně řešící záměr náležející do kompetence centrálních orgánů

ÚPD je v současném právním prostředí hierarchizovaná a právě v této hierarchizaci je však často problém. Politika územního rozvoje (dále také jen „PÚR“) je závazná pro pořizování zásad územního rozvoje jednotlivých krajů a dalších nižších stupňů územně plánovacích dokumentací. O pořizování zásad územního rozvoje (dále také jen „ZÚR“) nebo jejich aktualizace však v samostatné působnosti rozhoduje zastupitelstvo příslušného kraje. Jedná se tedy o rozhodnutí samosprávné a současná právní úprava tak neumožňuje, aby stát mohl na pořizování aktualizace ZÚR vyvolané aktualizací PÚR jakkoliv trvat.

Jako řešení se jeví zavedení realizačního nástroje na úrovni státu, který by v příslušné podrobnosti řešil komplexně daný záměr, který by byl obsažený v PÚR a náležel do kompetence státu. Tento nástroj by byl územně plánovací dokumentací závaznou pro rozhodování v území a současně též závaznou pro vydávání nižších stupňů územně plánovacích dokumentací na úrovni krajů a obcí.

S touto problematikou pak souvisí i možnost zavedení státní projekční kanceláře, který by se systematicky věnoval jak zpracování návrhů PÚR a jejich aktualizací, tak také uvedeného nového nástroje. Tato kontinuita v projekční činnosti se jeví jako zcela zásadní a žádoucí a její pozitiva lze deklarovat i současnými zkušenostmi vybraných měst nebo i krajů. Tím dochází k šetření času i prostředků veřejné správy, tedy všech daňových poplatníků.

Je možné zvážit rozšíření kompetencí současné organizační složky státu, kterou je Ústav územního rozvoje. I zde se tento krok jeví logicky. Pokud by tento ústav byl pověřen vedením geoportálu, pak by na něm byly zveřejňovány také dokumentace pořizené státem. Sjednocení funkce správce geoportálu a projekční kanceláře účelně a efektivně propojí tyto dvě související činnosti.



d) Zavedení Národního geoportálu územního plánování

Cílem úpravy by mělo být zavedení jednotného geoportálu, na kterém budou zobrazeny veškeré výstupy územního plánování v České republice v jednotném datovém formátu tak, aby bylo umožněno nad těmito daty zpracovávat také geografické úlohy. Tento stav je žádoucí i pro investory a developery, kteří se pohybují napříč celou Českou republikou. Z hlediska procesního se pak jako logické jeví, aby tento geoportál územního plánování zahrnul i současnou Evidenci územně plánovací činnosti a případně umožnil zobrazování i dalších výstupů resortu místního rozvoje.

Nezbytné také bude určit správce geoportálu územního plánování. V této souvislosti se jako nejvhodnější jeví určit jeho správcem Ústav územního rozvoje, jakožto existující organizační složku státu. ÚÚR je zřizován přímo MMR, aktuálně je pověřen vedením Evidenci územně plánovací činnosti a má základní vybavení a zkušenosti pro vedení a správu geoportálu a geodat. Je proto logické, aby tyto zkušenosti byly zúročeny a využity.

Nástrojem k řešení výše uvedených čtyř bodů je dílčí novela stavebního zákona a správního řádu, kterou představí Ministerstvo pro místní rozvoj v termínu do 31. prosince 2018.



Příloha 1 - Příklady některých právních předpisů upravujících obecné požadavky na výstavbu

Ústřední/ jiný orgán st. správy	Právní předpis	Číslo právního předpisu	Název právního předpisu	Příklad požadavku
Ministerstvo pro místní rozvoj	Vyhláška	501/2009 Sb.	o obecných požadavcích na využívání území - <i>platí na území celé ČR s výjimkou území hlavního města Prahy</i>	Požadavky - na vymezení pozemků (dopravní napojení, umístění odstavných a parkovacích stání, nakládání s odpady a odpadními vodami, vsakování nebo odvádění srážkových vod) - na umístování staveb (rozvodných energetických vedení, vedení elektronických komunikací, studní, garáží, odstavných a parkovacích stání, servisů, opraven a čerpacích stanic pohonných hmot, žump, malých čistíren odpadních vod, oplocení, staveb pro reklamu a reklamních zařízení - na vzájemné odstupy staveb
Ministerstvo pro místní rozvoj	Vyhláška	268/2009 Sb.	o technických požadavcích na stavby - <i>platí na území celé ČR s výjimkou území hlavního města Prahy</i>	Technické požadavky na stavby, které náleží do působnosti obecných stavebních úřadů: - na mechanickou odolnost a stabilitu - na denní a umělé osvětlení, větrání a vytápění, - na proslunění, - na ochranu proti hluku a vibracím - na úsporu energie a tepelnou ochranu - na bezpečnosti při užívání stavby
Ministerstvo pro místní rozvoj	Vyhláška	398/2009 Sb.	o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb	Technické požadavky na stavby a jejich části, kterými se zabezpečuje užívání staveb osobami s pohybovým, zrakovým, sluchovým a mentálním postižením, osobami pokročilého věku, těhotnými ženami, osobami doprovázejícími dítě v kočárku nebo dítě do tří let



Hlavní město Praha	Nařízení	10/2016 Sb. hl. m. Prahy	kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) - <i>platí pouze na území hlavního města Prahy</i>	Požadavky na vymezení pozemků a umísťování staveb na nich a dále technické požadavky na stavby, které náleží do působnosti obecných stavebních úřadů
Ministerstvo zemědělství	Vyhláška	590/2002 Sb.	o technických požadavcích pro vodní díla	Technické požadavky na stavby vodních děl, např.: - na mechanickou odolnost a stabilitu - na bezpečnost při užívání stavby - na odolnost proti zneužití násilnou činností - na ochranu konstrukcí vodního díla před účinky mrazu, ledu a splavenin
Ministerstvo zemědělství	Vyhláška	239/2017 Sb.	o technických požadavcích pro stavby pro plnění funkcí lesa	Technické požadavky pro stavby lesních cest, stavby na ostatních trasách pro lesní dopravu, stavby hrazení bystřin a strží a stavby pro úpravu vodního režimu lesních půd, např.: - na dopravní zpřístupnění co největší plochy lesa, - na co nejméně narušování prostorového uspořádání a stabilitu lesních porostů
Ministerstvo zemědělství	Vyhláška	208/2004 Sb.	o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat	Požadavky na dispoziční, technické a provozní řešení stájí, boxů, klecových systémů s ohledem na druh a věkovou kategorii nebo hmotnost a další specifické požadavky na ochranu a pohodu hospodářských zvířat, např.: - na dostatečný prostor, jeho členění a vybavení - na dostatečné větrání, osvětlení, vytápění



Ministerstvo zemědělství	Vyhláška	419/2012 Sb.	o ochraně pokusných zvířat	Požadavky na prostory a vybavení zařízení, pokud jde o jejich funkci a obecné uspořádání, chovné prostory, prostory pro provádění obecných a specifických pokusů, provozní prostory, požadavky na prostředí a jeho kontrolu, pokud jde o větrání a teplotu, osvětlení, hluk, poplašné systémy, a další požadavky na zařízení, prostory a vybavení
Ministerstvo zemědělství	Vyhláška	346/2006 Sb.	o stanovení bližších podmínek chovu a drezúry zvířat	Podmínky pro zachování fyziologických funkcí volně žijících zvířat, která jsou vychovávána, cvičena a používána k drezúře a zajištění jejich biologických potřeb v místě zimoviště a v místě, kde je prováděna jejich drezúra nebo kde jsou využívána pro veřejné vystoupení např.: - na dostatečný prostor, jeho členění a vybavení - na dostatečné větrání, osvětlení, vytápění
Ministerstvo dopravy	Vyhláška	104/1997 Sb.	kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích	Podmínky pro vzájemné připojování pozemních komunikací nebo připojování sousedních nemovitostí k silnicím a místním komunikacím, které zajistí - bezpečnost silničního provozu - potřebnou dopravní výkonnost - potřebný rozhled - plynulé vedení a průjezd dopravních proudů - řádné odvodnění
Ministerstvo dopravy	Vyhláška	177/1995 Sb.	kterou se vydává stavební a technický řád drah	Požadavky na prostorovou průchodnost určenou průjezdným průřezem odpovídajícím obrysu drážního vozidla a přechodnost drážních vozidel se zřetelem na provozní potřeby drah (schopnost železničního stavebního objektu převést kolejové vozidlo po vlastní konstrukci při zachování bezpečnosti železničního provozu)
Ministerstvo	Vyhláška	108/1997	kterou se provádí	Technické a provozní podmínky



dopravy		Sb.	zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví	jednotlivých druhů letišť, např.: - na služební místnost pro navigační přípravu posádek letadel - na veřejně přístupný prostor pro cestující a posádku - na veřejné sanitární zařízení - na veřejný telefon - na veřejně přístupné parkoviště automobilů - na plnění letadel leteckými pohonnými hmotami a oleji - na vybavení pro poskytování předletového ošetření letadel - na hangárování nebo parkování a sřežení letadel na určeném místě, včetně prostředků pro kotvení letadel - na letištní službu
Ministerstvo vnitra	Vyhláška	23/2008 Sb.	o technických podmínkách požární ochrany staveb	Technické podmínky požární ochrany na: - odstupové vzdálenosti a požárně nebezpečný prostor - zdroje požární vody a jiného hasiva - vybavení stavby vyhrazeným požárně bezpečnostním zařízením - přístupové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku - stavební konstrukce a technologické zařízení - evakuaci osob a zvířat
Ministerstvo zdravotnictví	Zákon	258/2000 Sb.	Zákon o ochraně veřejného zdraví	Požadavky např. na: - prostorové podmínky, vybavení, provoz, osvětlení, vytápění, mikroklimatické podmínky a zásobování vodou pro stavby zařízení pro výchovu a vzdělávání - hluk a přenos vibrací pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb
Ministerstvo zdravotnictví	Vyhláška	410/2005 Sb.	o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu	Hygienické požadavky na prostorové podmínky (např. hygienická zařízení a šatny), vybavení, provoz, osvětlení, vytápění, větrání, mikroklimatické podmínky, zásobování vodou



			a vzdělávání dětí a mladistvých	
Ministerstvo zdravotnictví	Nařízení Vlády ČR	272/2011 Sb.	o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací	Požadavky na - hygienické limity hluku a vibrací na pracovištích, způsob jejich zjišťování a hodnocení a minimální rozsah opatření k ochraně zdraví zaměstnance - hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor, chráněné venkovní prostory staveb a chráněné vnitřní prostory staveb - hygienické limity vibrací pro chráněné vnitřní prostory staveb
Ministerstvo zdravotnictví	Vyhláška	6/2003 Sb.	kterou se stanoví hygienické limity chemických, fyzikálních a biologických ukazatelů pro vnitřní prostředí pobytových místností některých staveb	Mikroklimatické podmínky (teplota, vlhkost a proudění vzduchu ve vnitřním prostředí staveb) v pobytových místnostech staveb zařízení pro výchovu a vzdělávání, vysokých škol, škol v přírodě, staveb pro zotavovací akce, staveb zdravotnických zařízení léčebně preventivní péče, ústavů sociální péče, ubytovacích zařízení, staveb pro obchod a staveb pro shromažďování většího počtu osob
Ministerstvo zdravotnictví	Vyhláška	238/2011 Sb.	o stanovení hygienických požadavků na koupaliště, sauny a hygienické limity písku v pískovištích venkovních hracích ploch	Požadavky na - odvodnění a odkanalizování - odpočinkové plochy - záchody, sprchy - šatny nebo převlékácké kabiny - likvidaci odpadků
Ministerstvo zdravotnictví	Vyhláška	106/2001 Sb.	o hygienických požadavcích na zotavovací akce pro děti	Požadavky na umístění, prostorové podmínky a funkční členění staveb a zařízení, včetně jejich vybavení, a na ubytování, osvětlení, úklid, zásobování vodou, odstraňování odpadů a odpadních vod
Ministerstvo	Vyhláška	92/2012	o požadavcích na	Požadavky na:



zdravotnictví		Sb.	minimální technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení a kontaktních pracovišť domácí péče	- dodávku pitné vody - dodávku teplé vody - odvod odpadních vod - větrání a vytápění - rozvod elektrické energie - připojení k telefonní síti a internetu - provozně uzavřený a funkčně provázaný celek - bezpečnost
Český báňský úřad	Zákon	61/1988 Sb. (§ 30)	o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě	Požadavky na sklady výbušnin, např. na: - bezpečnost a ochranu zdraví při práci - bezpečnost provozu při nakládání s výbušninami - bezpečnost okolí těchto staveb
Český báňský úřad	Vyhláška	99/1995 Sb.	o skladování výbušnin	Požadavky např. na: - umístění, konstrukci a provedení skladů výbušnin - zajištění skladů výbušnin - bezpečnost provozu a ochranu zdraví při práci ve skladech výbušnin
Český báňský úřad	Vyhláška	51/1989 Sb.	o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při úpravě a zušlechťování nerostů	Požadavky např. na: - vstup do objektů - vstup na pracoviště - půdorysnou plochu pracoviště - vlastnosti podlahy pracoviště - osvětlení, větrání pracoviště - dveře a vrata, jejich umístění, počet, rozměry a materiály
Český báňský úřad	Vyhláška	55/1996 Sb.	o požadavcích k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při činnosti prováděné hornickým způsobem v podzemí	Požadavky např. na: - umístění pomocných provozních objektů, (dílna, kancelář, sklad nebo odpočívárna) - půdorysnou plochu pracoviště - vlastnosti podlahy pracoviště - osvětlení, větrání pracoviště - dveře a vrata, jejich umístění, počet, rozměry a materiály
Český	Vyhláška	239/1998	o bezpečnosti a	Požadavky např. na:



báňský úřad		Sb.	ochraně zdraví při práci a bezpeč. provozu při těžbě a úpravě ropy a zemního plynu a při vrtných a geofyzikálních pracích a o změně některých předpisů k zajištění bezpeč. a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a činnosti prov. hornickým způsobem	- vstup do objektů a na pracoviště - půdorysnou plochu a světlou výšku pracoviště, - vlastnosti podlahy pracoviště - osvětlení, větrání pracoviště - dveře a vrata, jejich umístění, počet, rozměry a materiály
SÚJB	Zákon	263/2016 Sb.	atomový zákon	Požadavek na ochranu stavby před pronikáním radonu z podloží do stavby
SÚJB	Vyhláška	358/2016 Sb.	o požadavcích na zajišťování kvality a technické bezpečnosti a posouzení a prověřování shody vybraných zařízení	Technické požadavky: - na vybrané zařízení a část vybraného zařízení a obalové soubory pro přepravu, skladování a ukládání vyhořelého jaderného paliva - na stavební vybraná zařízení - na řídicí vybraná zařízení
SÚJB	Vyhláška	361/2016 Sb.	o zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu	Požadavky pro vymezení, fyzické ohraničení a detekci narušení - střeženého prostoru, - chráněného prostoru, - vnitřního prostoru - životně důležitého prostoru Požadavky na: - rozsah omezení vstupu a vjezdu do nich, - technická opatření k zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu



Správa státních hmotných rezerv	Vyhláška	165/2013 Sb.	o druzích ropy a skladbě ropných produktů pro skladování v nouzových zásobách ropy, o výpočtu úrovně nouzových zásob ropy, o skladovacích zařízeních a o vykazování nouzových zásob ropy	Požadavky na skladovací zařízení, např. na: - nejmenší povolený objem - konstrukce jednotlivých nádrží - možnost propojení na ropovod - vybavení měřicím zařízením
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Zákon	194/2017 Sb.	o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů	Požadavek na vybavení budovy fyzickou infrastrukturou pro zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací až do koncového bodu sítě v prostorách koncového uživatele včetně přístupového bodu – vztahuje se na budovy pro bydlení s více než dvěma byty, obchod nebo budovy občanského vybavení.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Zákon	206/2015 Sb. (§ 26 – 29)	o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice)	Požadavky - na konstrukce, stavební otvory a jejich výplně, elektronickou zabezpečovací signalizaci, výfukové plochy skladu pyrotechnických výrobků - na uspořádání skladu pyrotechnických výrobků - na kvalitu vnitřního prostředí skladu pyrotechnických výrobků (vlhkost, teplota) - na max. čistou hmotnost skladovaných výbušných látek - na požární bezpečnost
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Vyhláška	284/2016 Sb. (§ 5)	kteřou se provádějí některá ustanovení zákona o pyrotechnice	Požadavky na konstrukci stěn, přepážek, dveří a střešních konstrukcí, povrchovou úpravu vnitřních stěn, stropu a podlah, bezpečnostní vzdálenost, obložnost a požární zabezpečení skladu a ochranu



				před účinky vnějších vlivů
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Zákon	111/2006 Sb.	o pomoci v hmotné nouzi	Jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci musí mít pro účely poskytnutí doplatku na bydlení podle tohoto zákona povahu samostatně vymezeného uzamykatelného prostoru s minimálně jednou pobytovou místností, který svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje dále uvedené požadavky k tomu, aby se v něm zdržovaly a bydlely osoby, a neomezený přístup k pitné vodě. Pro vymezení jiného než obytného prostoru se použijí § 3 písm. i), § 8, § 10 odst. 5 a 6, § 11, § 38, § 44 odst. 1 písm. a) a § 44 odst. 1 věta druhá vyhlášky o technických požadavcích na stavby, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně. Pro vymezení stavby pro individuální či rodinnou rekreaci se použijí § 3 písm. i), § 8, § 11, § 38 a § 40 odst. 2 vyhlášky o technických požadavcích na stavby, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně s tím, že tato stavba musí mít záchod.
	Nařízení Evropského parlamentu a Rady	305/2011	kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS (Příloha I - Základní požadavky na stavby)	Základní požadavky na stavby: - na mechanickou odolnost a stabilitu - na požární bezpečnost - na hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí - na bezpečnost a přístupnost při užívání - na ochranu proti hluku - na úsporu energie a tepla - na udržitelné využívání přírodních zdrojů
	Nařízení Evropského parlamentu a Rady	852/2004	o hygieně potravin	Obecné požadavky na potravinářské prostory, např.: - na vnější úpravu povrchů, konstrukce, polohu a velikost - počet a umístění umyvadel, splachovacích záchodů



				- větrání, osvětlení - kanalizační zařízení
--	--	--	--	---



Příloha 2 - Příklady některých právních předpisů upravujících rozsah a obsah dokumentace nebo projektové dokumentace včetně požadavků na zpracovatele

Ústřední/ jiný orgán st. správy	Právní předpis	Číslo právního předpisu	Název právního předpisu	Příklad požadavku
Ministerstvo pro místní rozvoj	Vyhláška	499/2006 Sb.	o dokumentaci staveb	Stanoví rozsah a obsah - dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen „stavba“) - dokumentace pro vydání rozhodnutí o změně využití území - dokumentace pro vydání rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území - dokumentace pro vydání společného povolení - projektové dokumentace pro ohlášení stavby uvedené v § 104 odst. 1 písm. a) až e) stavebního zákona nebo projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení - projektové dokumentace pro provádění stavby - dokumentace skutečného provedení stavby
Ministerstvo pro místní rozvoj	Zákon	183/2006 Sb.	o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)	Dokumentaci nebo projektovou dokumentaci uvedenou v § 158 stavebního zákona musí zpracovat autorizovaná osoba podle zákona č. 360/1992 Sb.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Zákon	360/1992 Sb.	o výkonu povolání autorizovaných architektů a autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě	Stanoví oprávnění vykonávat vybrané a další odborné činnosti v rozsahu oboru, popřípadě specializace, pro kterou byla udělena autorizace; autorizovanými osobami jsou - autorizovaný architekt - autorizovaný inženýr - autorizovaný technik
Ministerstvo dopravy	Vyhláška	146/2008 Sb.	o rozsahu a obsahu projektové	Stanoví rozsah a obsah projektové dokumentace pro ohlášení stavby nebo projektové dokumentace pro vydání



			dokumentace dopravních staveb	stavebního povolení pro stavby - letecké - drah a na dráze - dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací
Ministerstvo životního prostředí	Zákon	62/1988 Sb.	o geologických pracích	Upravuje - oprávnění k projektování geologických prací - osvědčení odborné způsobilosti
Ministerstvo životního prostředí	Vyhláška	369/2004 Sb.	o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek	Upravuje postup při projektování geologických prací, při schvalování projektu geologických prací a jeho změn a stanovuje náležitosti projektu geologických prací
Ministerstvo životního prostředí	Vyhláška	206/2001 Sb.	o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce	Upravuje obory, pro něž se osvědčuje odborná způsobilost projektovat geologické práce
Český báňský úřad	Zákon	44/1988 Sb.	o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)	Upravuje - projektování, výstavbu a rekonstrukce dolů a lomů, včetně výsypek, odvalů a odkališť - náležitosti dokumentace
Český báňský úřad	Zákon	61/1988 Sb.	o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě	Upravuje oprávnění báňského projektanta k projektování děl v podzemí vzniklých při činnostech podle § 3 písm. c), d), h) nebo i), důlních děl a důlních staveb pod povrchem



Český báňský úřad	Vyhláška	298/2005 Sb.	o požadavcích na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně některých právních předpisů	Upravuje požadavky na odbornou způsobilost báňského projektanta
ČÚZK	Zákon	200/1994 Sb.	o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením	Vymezuje zeměměřické činnosti (např. vyhotovení geometrického plánu, dokumentace o vytyčení hranice pozemku, zeměměřických podkladů) a upravuje práva a povinnosti při jejich výkonu a ověřování výsledků zeměměřických činností
ČÚZK	Vyhláška	31/1995 Sb.	kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením	Stanoví - předmět a obsah výsledků zeměměřických činností ověřovaných fyzickou osobou s úředním oprávněním - náležitosti geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby využívané pro vedení základních státních mapových děl - udělování úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností



Příloha 3 - Dotčené orgány ve vztahu k stavebnímu zákonu – územní rozhodování a stavební řád

Ústřední orgán	Právní předpis	Název právního předpisu	Problematika dotčených orgánů – příklady problémů resp. problémových ustanovení
Ministerstvo spravedlnosti	150/2002 Sb.	Soudní řád správní	Absence jednoznačné právní úpravy přezkumů závazných stanovisek
Ministerstvo vnitra	500/2004 Sb.	Správní řád	Postavení dotčených orgánů: absence jednoznačně zakotvených lhůt pro postupy dotčených orgánů Přezkumy závazných stanovisek – zejména absence lhůt
	133/1985 Sb.	o požární ochraně	Požární dozor – vazba řešení požární bezpečnosti staveb na stavební zákon: Nejednoznačné definování veřejného zájmu, ztotožnění okruhu staveb, pro který je státní požární dozor vykonáván se okruhem staveb, které podléhají konkrétnímu režimu podle stavebního zákona § 31 (1) Státní požární dozor se vykonává b) posuzováním 2. podkladů k územnímu souhlasu nebo dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, vztahujících se k umístění stavby nebo zařízení uvedených v bodech 4 až 8, 3. podkladů k územnímu souhlasu nebo dokumentace pro vydání územního rozhodnutí vztahujících se k umístění stavby nebo zařízení uvedených v § 103 odst. 1 písm. e) bodech 5 až 7 stavebního zákona, jedná-li se o nadzemní vedení, 4. projektové dokumentace stavby, u které postačí ohlášení podle § 104 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, jedná-li se o stavbu rodinného domu a stavbu pro rodinnou rekreaci s celkovou zastavěnou plochou nad 200 m ² ,



			5. projektové dokumentace stavby, u které postačí ohlášení podle § 104 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona, 6. projektové dokumentace stavby, u které postačí ohlášení podle § 104 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, pokud budou sloužit pro výrobu, skladování a manipulaci s hořlavými kapalinami a hořlavými nebo hoření podporujícími plyny, 7. dokumentace stavby, u které postačí ohlášení podle § 104 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, mající charakter budovy pro bydlení a ubytování nebo administrativní budovy určené souborně pro více než 50 osob, 8. projektové dokumentace stavby, která primárně vyžaduje stavební povolení, včetně projektové dokumentace staveb uvedených v bodech 4 až 7, pokud budou schvalovány v režimu stavebního povolení, 9. dokumentace ke změně v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změně činnosti u staveb uvedených v bodech 3 až 8, 10. dokumentace staveb uvedených v bodech 3 až 8, pokud se jedná o dokumentaci k povolení změny stavby před jejím dokončením, nebo dokumentace k nařízení nezbytných úprav, 11. dokumentace staveb uvedených v bodech 3 až 8, pokud se jedná o udržovací práce dle § 104 odst. 1 písm. j) nebo stavební úpravy dle § 104 odst. 1 písm. k) stavebního zákona
	239/2000 Sb.	o integrovaném záchranném systému a o znění některých	dotčený orgán z hlediska ochrany obyvatelstva: MV je dotčeným orgánem při



		zákonů	posuzování zralosti projektů společného zájmu energetické infrastruktury a uplatňuje závazná stanoviska ve společném územním a stavebním řízení pro stavby projektů společného zájmu energetické infrastruktury z hlediska ochrany obyvatelstva HZS kraje je dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a ve společném územním a stavebním řízení z hlediska ochrany obyvatelstva. (etapizace vyjadřování, absence formy)
	312/2001 Sb.	o státních hranicích	MV - dotčený orgán – ochrana území v blízkosti hranic, stavby v blízkosti hranic Ministerstvo je dotčeným orgánem státní správy v územním a stavebním řízení, týká-li se toto řízení území nebo stavby v bezprostřední blízkosti státních hranic. MV - vyjadřuje se ke stávám, stavebním, technickým a jiným opatřením na státních hranicích nebo v jejich bezprostřední blízkosti, zejména z hlediska vlivu na vyznačení průběhu státních hranic Nestanovení formy, dvojí definování odborné kompetence, pokaždé jiným způsobem
	224/2015 Sb.	o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi (zákon o prevenci závažných havárií)	Absence formy jednání dotčeného orgánu, nejednoznačné vymezení dotčeného orgánu § 47 Český báňský úřad a obvodní báňské úřady Český báňský úřad zajišťuje koordinaci mezi obvodními báňskými úřady a ostatními orgány integrované inspekce, je dotčeným orgánem při posuzování zralosti projektu společného zájmu energetické infrastruktury ³⁰⁾ a jako



			dotčený orgán na úseku prevence závažných havárií vydává ve společném územním a stavebním řízení pro stavby projektů společného zájmu energetické infrastruktury závazné stanovisko podle § 49 odst. 3. (2) Obvodní báňský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií a zajišťuje § 49 (2) Krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v územním řízení, popřípadě ve stavebním řízení a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona¹⁶⁾, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B
	183/2006 Sb.	o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)	§ 175 MO jako dotčený orgán v územích vymezených MO Nejednoznačnost vyjadřování ke změnám existujících staveb
Ministerstvo průmyslu a obchodu + ČBÚ	44/1988 Sb.,	o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)	Nejednoznačné vymezení dotčených orgánů v řízení o stanovení, změně nebo zrušení dobývacího prostoru (rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru je územním rozhodnutím) § 27 Dobývací prostor a jeho změny stanoví obvodní báňský úřad v součinnosti s dotčenými orgány. Závazná stanoviska k více etapám povolovacího procesu § 18 V zájmu ochrany nerostného bohatství lze v chráněném ložiskovém území zřizovat stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, jen na základě závazného stanoviska⁸⁾ dotčeného orgánu podle tohoto zákona. § 19



			Umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů ¹⁰⁾ jen na základě závazného stanoviska ⁸⁾ orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení
	458/2000 Sb.	o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)	MPO dotčený orgán u vybraných staveb Vznik a zánik ochranných pásem Stavební činnost podmíněna nikoli závazným stanoviskem ale souhlasem provozovatele infrastruktury
	406/2000 Sb.	o hospodaření energií	Široce vymezen okruh dotčených orgánů a jejich vazeb na postupy podle stavebního zákona - § 13, Dotčeným orgánem MPO, MS, MV, Státní energetická inspekce
	127/2005 Sb.	o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích)	§ 108 – působnost úřadu cc) je dotčeným orgánem při posuzování zralosti projektů společného zájmu energetické infrastruktury ⁶⁷⁾ a uplatňuje závazné stanovisko ve společném územním a stavebním řízení pro stavby projektů společného zájmu z hlediska své působnosti § 103 (2) V řízeních o ochranných pásmech nadzemního komunikačního vedení, rádiového zařízení a rádiového směrového spoje je Úřad dotčeným správním úřadem
	416/2009 Sb.	o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury	Odchylné procesní postupy pro dotčené orgány: Např. § 2d



		elektronických komunikací	
Ministerstvo dopravy	266/1994 Sb.	o drahách	Dotčený orgán v ochranném pásmu dráhy, u staveb na dráze Závazné stanovisko ke všem etapám povolování: (3) Pro účely umístění, povolení, ohlášení nebo kolaudace stavby na dráze, stavby, která není stavbou dráhy a zasahuje zčásti do jejího obvodu, nebo stavby v ochranném pásmu dráhy, je žadatel povinen vyžádat si závazné stanovisko drážního správního úřadu
	114/1995 Sb.	o vnitrozemské plavbě	Závazné stanovisko ke všem etapám povolovacího procesu - § 5a Pro účely umístění, povolení, ohlášení nebo kolaudace stavby je žadatel povinen vyžádat si závazné stanovisko plavebního úřadu, jde-li o stavbu přesahující do sledované vodní cesty nebo o stavbu dopravní a technické infrastruktury ve vzdálenosti do 50 metrů od břehové čáry sledované vodní cesty určené nejvyšší hladinou vody před jejím vylitím do přilehlého území. Plavební úřad vydá souhlasné závazné stanovisko, neohrozí-li umístění, provedení nebo užívání stavby dodržování plavebně provozních podmínek pro provozování plavby, správu sledované vodní cesty nebo plnění povinností účastníků plavebního provozu na sledované vodní cestě
	49/1997 Sb.	o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon)	Absence formy jednání dotčeného orgánu § 88 Ministerstvo dopravy k) je dotčeným orgánem státní správy při pořizování územně plánovací dokumentace a v územním řízení, týkají-li se leteckých staveb,



			§ 40 V ochranných pásmech leteckých staveb lze zřizovat zařízení a provádět činnosti jen se souhlasem Úřadu. Úřad souhlas udělí, nebude-li zařízení nebo činnost bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost a nepůjde-li o objekt vyžadující ochranu před hlukem
	13/1997 Sb.	o pozemních komunikacích	§ 10 Ve společném územním a stavebním řízení je povolení nahrazeno závazným stanoviskem dotčeného orgánu. V případě ostatních postupů samostatné rozhodnutí – povolení připojení na komunikaci § 32 Stavby v ochranných pásmech – dotčený orgán k umístění i povolení
	416/2009 Sb.	o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací	Odchylné procesní postupy pro dotčené orgány: Např. § 2d
Ministerstvo zemědělství	289/1995 Sb.	o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)	Široké vymezení dotčeného orgánu ke všem etapám povolení procesu, nejednoznačná povaha souhlasu k jiným postupům podle stavebního zákona § 14 odst. 2 Dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo



			územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení je závazným stanoviskem podle správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení
	166/1999 Sb.	o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon)	Velmi široce vymezen dotčený orgán, závazné stanovisko ke všem etapám povolovacího procesu podle stavebního zákona Krajská veterinární správa: § 49 odst. 1 i) vydává závazné posudky pro stavební řízení, ohlášení stavby a pro kolaudační souhlas a osvědčuje splnění požadavků a podmínek stanovených pro zacházení se živočišnými produkty, j) uplatňuje stanoviska k územním plánům, regulačním plánům a závazná stanoviska v územním řízení z hlediska veterinární péče, Nejednoznačné vymezení formy jednání dotčeného orgánu ve vztahu k postupům, které nejsou správním řízením podle stavebního zákona § 76 stanoviska a posudky vydávané podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu nebo územní souhlas anebo ohlášení stavby jsou závazným stanoviskem podle správního řádu ^{36a)} a nejsou samostatným rozhodnutím ve správním řízení
	274/2001 Sb.	o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	§29 (7) Ministerstvo je dotčeným orgánem při posuzování zralosti projektů společného zájmu energetické infrastruktury ³²⁾ a uplatňuje závazné stanovisko ve společném územním a stavebním řízení pro stavby projektů společného zájmu energetické infrastruktury z hlediska působnosti



			všech správních orgánů na úseku státní správy vodovodů a kanalizací s výjimkou působnosti Ministerstva obrany podle § 29a
Ústředním orgánem je také MŽP	254/2001 Sb.	o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Forma závazného stanoviska se dovozuje, nejednoznačné vymezení vazby na etapu podle stavebního zákona § 17 Souhlas vodoprávního úřadu je třeba ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle tohoto zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, a to ... Vyjádření – také zakládá postavení dotčeného orgánu, široká vazba na etapy podle stavebního zákona § 18 Každý, kdo hodlá umístit, provést, změnit nebo odstranit stavbu nebo zařízení, anebo provádět jiné činnosti, pokud takový záměr může ovlivnit vodní poměry, energetický potenciál, jakost nebo množství povrchových nebo podzemních vod, má právo, aby po dostatečném doložení záměru obdržel vyjádření vodoprávního úřadu, zda je tento záměr z hlediska zájmů chráněných podle tohoto zákona možný, popřípadě za jakých podmínek.
	449/2001 Sb.	o myslivosti	Široké a nejednoznačné vymezení dotčeného orgánu bez stanovení formy vyjádření: § 67 V řízení podle zvláštních právních předpisů³⁵⁾, které se dotýká honiteb a životních podmínek zvěře, je orgán státní správy myslivosti dotčeným orgánem státní správy
	139/2002 Sb.	o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě	§ 19 SPÚ je dotčeným orgánem při posuzování zralosti projektů společného zájmu energetické infrastruktury⁵⁵⁾ a uplatňuje závazné



		vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku	stanovisko ve společném územním a stavebním řízení pro stavby projektů společného zájmu z hlediska souladu s plánem společných zařízení podle schváleného plánu pozemkových úprav
	416/2009 Sb.	o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací	Odchylné procesní postupy pro dotčené orgány: Např. § 2d
Ministerstvo životního prostředí	62/1988 Sb.	o geologických pracích	Široce a nejednoznačně vymezená působnost DO § 13 Ministerstvo uplatňuje závazné stanovisko při územním řízení z hlediska zvláštních podmínek geologické stavby území. Ministerstvo může v zájmu racionálního postupu při územním plánování vymežit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, kde mohou stavební úřady vydat územní rozhodnutí jen na základě jeho závazného stanoviska ^{5c)} . V území vojenských újezdů ⁶⁾ a v zájmových územích vojenské správy postupuje ministerstvo v dohodě s Ministerstvem obrany
	114/1992 Sb.	o ochraně přírody a krajiny	Velké množství dotčených orgánů Větší množství závazných stanovisek k postupům podle stavebního zákona z hlediska různých zájmů na úseku ochrany přírody a krajiny (zásah do významného krajinného prvku, ochrana krajinného rázu, stavby ve zvláště chráněných územích, výjimka z ochrany zvláště chráněných



			druhů s možností udělení závazným stanoviskem apod.) Obecné ustanovení o dotčených orgánech – nestanovena forma (závazné stanovisko, vyjádření), nejednoznačné vymezení § 90 V řízeních podle jiných právních předpisů, v nichž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, jsou orgány ochrany přírody dotčenými orgány. Vazba na jiné postupy podle stavebního zákona (ne rozhodnutí), sice řešená, ale judikatura k ustanovení rozporná (1) Souhlasy a závazná stanoviska vydávaná podle tohoto zákona k plánům a politikám, které nejsou schvalovány ve správním řízení, se též nevzdávají ve správním řízení. Souhlasy a závazná stanoviska vydávaná podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu jsou závazným stanoviskem podle správního řádu
	334/1992 Sb.	o ochraně zemědělského půdního fondu,	Složitý způsob vymezení formy jednání kompetence dotčeného orgánu (odnětí půdy ze ZPF) (dovození ze spojení § 9, 10 a 21).
	100/2001 Sb.	o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)	Celá řada specifík závazného stanoviska EIA, tzv. verifikační stanovisko EIA. Stanovení podmínek pro více navazujících řízení bez jednoznačné specifikace daného řízení Vymezení obsahu podmínek závazného stanoviska v zákoně: Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních



			vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví
	185/2001 Sb.	o odpadech a o změně některých dalších zákonů	Vazba na stavební zákon – ke všem etapám, absence konkretizace veřejného zájmu, který má dotčený orgán hájit v řízeních a postupech podle stavebního zákona resp. které jsou důvodem pro vydání závazného stanoviska nebo vyjádření § 79 (4) Obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává závazné stanovisko k umístění stavby, ke změně využití území, k povolení stavby a k řízením podle zvláštního právního předpisu ²¹⁾ z hlediska nakládání s odpady a dává vyjádření zejména
Ústředním orgánem je také MZe	254/2001 Sb.	o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Forma závazného stanoviska se dovozuje, nejednoznačné vymezení vazby na etapu podle stavebního zákona § 17 Souhlas vodoprávního úřadu je třeba ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle tohoto zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, a to ... Vyjádření – také zakládá postavení dotčeného orgánu, široká vazba na etapy podle stavebního zákona § 18 Každý, kdo hodlá umístit, provést, změnit nebo odstranit stavbu nebo zařízení a nebo provádět jiné činnosti, pokud takový záměr může ovlivnit vodní poměry, energetický potenciál, jakost nebo množství povrchových nebo podzemních vod, má právo, aby po dostatečném doložení záměru obdržel vyjádření vodoprávního úřadu, zda je tento záměr z hlediska zájmů chráněných podle tohoto zákona



			možný, popřípadě za jakých podmínek
	76/2002 Sb.	o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci)	Nekonkretizována forma výstupu dotčeného orgánu, vazba na všechny etapy povolovacího procesu podle stavebního zákona. Neřešena vazba na jiné postupy podle stavebního zákona § 33 Krajský úřad je dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a při vydání kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, pokud se vydání rozhodnutí, stanovisek, vyjádření nebo souhlasů podle zvláštních právních předpisů, které jsou podkladem pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, nahrazuje postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle tohoto zákona
	201/2012 Sb.	o ochraně ovzduší	Závazná stanoviska ke všem etapám povolování podle stavebního zákona: § 11 (2) Krajský úřad vydává a) stanovisko k územnímu plánu a regulačnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování, b) závazné stanovisko k umístění stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu⁶⁾, c) závazné stanovisko k provedení stavby stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu (3) Obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává závazné stanovisko k umístění, provedení a užívání stavby stacionárního zdroje neuvedeného v příloze č. 2 k tomuto zákonu podle



			jiného právního předpisu
	183/2006 Sb.	o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) § 176 – 177	Nález chráněných částí přírody v průběhu postupů podle stavebního zákona
Ministerstvo zdravotnictví	258/2000 Sb.	o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů	Široce a nekonkrétně vymezeno postavení dotčeného orgánu § 77 Orgán ochrany veřejného zdraví je dotčeným správním úřadem při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy⁴²⁾, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle tohoto zákona a zvláštních právních předpisů včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Orgán ochrany veřejného zdraví vydává v těchto věcech stanovisko. Souhlas může orgán ochrany veřejného zdraví vázat na splnění podmínek. Stanovisko není rozhodnutím vydaným ve správním řízení Složitá konstrukce řešení ochrany staveb před hlukem § 77 Stavební úřad vždy zajistí, aby záměr žadatele ke stavbě bytového domu, rodinného domu, stavbě pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavbě pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a ke stavbě zdroje hluku byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle odstavce 3 do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle odstavce 1 měření hluku provedené podle § 32a a návrh opatření k ochraně před hlukem.



			Stejnou povinnost má žadatel, který hodlá předložit stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy a žadatel o vydání společného povolení ke stavbě podle odstavce 3
	164/2001 Sb.	o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon)	Závazná stanoviska ke všem etapám, způsob vymezení okruhu záměrů, ke kterým je vyžadováno závazné stanovisko § 37 (3) V ochranném pásmu zdroje a na území lázeňského místa, pokud dále není stanoveno jinak, nelze podle zvláštního právního předpisu²²⁾ bez závazného stanoviska ministerstva, pokud bylo uplatněno ve lhůtě stanovené zvláštním právním předpisem, vydat územní rozhodnutí, územní souhlas, stavební povolení, souhlas stavebního úřadu s ohlášenou stavbou, kolaudační souhlas, rozhodnutí o změně užívání stavby, povolení k odstranění stavby, terénních úprav a zařízení nebo nařízení odstranění stavby, terénních úprav a zařízení pro a) stavby, změny staveb, terénní úpravy, zařízení a údržby staveb ve vnitřním území lázeňského místa a v ochranném pásmu I. stupně, s výjimkou stavebních úprav, při nichž se zachovává vnější půdorysné a výškové ohraničení stavby a zároveň nedochází ke změně v užívání stavby, b) stavby, změny staveb, terénní úpravy, zařízení a údržby staveb ve vnějším území lázeňského místa a v ochranném pásmu II. stupně, s výjimkou těch, které jsou v souladu s územně plánovací dokumentací, a které zároveň 1. nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, 2. nevyžadují stavební povolení ani ohlášení,



			3. vyžadují ohlášení, 4. mají charakter staveb pro bydlení, staveb pro rekreaci, staveb pro shromažďování většího počtu osob, staveb pro obchod, staveb ubytovacích zařízení, staveb škol, předškolních, školských a tělovýchovných zařízení a současně nezasahují do hloubky více než 6 metrů pod úroveň terénu, 5. mají charakter liniových staveb a současně nezasahují do hloubky více než 2 metry pod úroveň terénu
Ministerstvo kultury	20/1987 Sb.	o státní památkové péči	Vazba na jiné postupy podle stavebního zákona § 44a (3) Závazné stanovisko podle § 14 odst. 1 a 2, je-li vydáno orgánem státní památkové péče ve věci, o které není příslušný rozhodovat stavební úřad podle zvláštního právního předpisu¹⁾, je samostatným rozhodnutím ve správním řízení, jinak je úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem. Stanoviska uplatněná k politice územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci nejsou správním rozhodnutím. Vazba na všechny etapy povolovacího procesu podle stavebního zákona §29 Obecní úřad s rozšířenou působností b) zabezpečuje předpoklady pro komplexní péči o kulturní památky a nemovitosti, které nejsou kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu (§ 17), a v souvislosti s tím vydává jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko2a) a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních



			právních předpisů ¹⁹⁾ ,
	183/2006 Sb.	o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) § 176 – 177	Nález kulturně cenných předmětů v průběhu postupů podle stavebního zákona
Ministerstvo práce a sociálních věcí	251/2005 Sb.	o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů	Způsob vymezení kompetence a formy jednání dotčeného orgánu § 5 Státní úřad inspekce práce i) vyjadřuje se k vybraným projektovým dokumentacím staveb určených pro užívání ve veřejném zájmu nebo jako pracoviště fyzických osob, zda splňují požadavky právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení, j) uplatňuje při povolování staveb určených pro užívání ve veřejném zájmu nebo jako pracoviště fyzických osob požadavky právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení ¹⁴⁾
Ministerstvo financí	17/2012 Sb.	o Celní správě České republiky	§ 9 Věcná působnost vybraných celních úřadů (2) Celní úřad pro Jihomoravský kraj b) je při umísťování a povolování staveb nebo staveb projektů společného zájmu energetické infrastruktury ¹⁰⁾ ve svobodném pásmu dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska; je dotčeným orgánem při posuzování zralosti těchto projektů společného zájmu energetické infrastruktury
Ministerstvo obrany	183/2006 Sb.	o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) § 175	§ 175 MO jako dotčený orgán v územích vymezených MO
Ministerstvo pro místní	256/2001 Sb.	o pohřebnictví	Závazné stanovisko ke všem etapám povolování pohřebiště podle



rozvoj			stavebního zákona § 3 (4) Krajský úřad vydá k záměru zřídit neveřejné pohřebiště stanovisko, ve kterém ověří, zda jsou splněny požadavky podle odstavce 2. Stanovisko krajského úřadu je jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem. Pro výčet dotčených orgánů a povinnosti registrované církve a náboženské společnosti se použije § 17 obdobně
Český báňský úřad	61/1988 Sb.	o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě	Není specifikován veřejný zájem a tedy ani kritéria obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu § 20 (1) Činnosti prováděné hornickým způsobem uvedené v § 3 písm. b) až j) provádějí organizace podle zvláštních předpisů. Obvodní báňský úřad příslušný k výkonu vrchního dozoru nad činností prováděnou hornickým způsobem podle § 3 písm. i) je dotčeným orgánem v řízeních o povolení staveb, jejichž součástí tato činnost je, a vydává v takových řízeních závazná stanoviska
ČBÚ + MPO	44/1988 Sb.	o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)	Nejednoznačné vymezení dotčených orgánů v řízení o stanovení, změně nebo zrušení dobývacího prostoru (rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru je územním rozhodnutím) § 27 Dobývací prostor a jeho změny stanoví obvodní báňský úřad v součinnosti s dotčenými orgány. Závazná stanoviska k více etapám povolovacího procesu § 18 V zájmu ochrany nerostného bohatství lze v chráněném ložiskovém území zřizovat stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního



			ložiska, jen na základě závazného stanoviska⁸⁾ dotčeného orgánu podle tohoto zákona. § 19 Umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů¹⁰⁾ jen na základě závazného stanoviska⁸⁾ orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení
	157/2009 Sb.	o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů	Není specifikován veřejný zájem a ani způsob vyjadřování dotčeného orgánu § 6 odst. 3 (3) Umístění stavby úložného místa mimo dobývací prostor, jakož i její změnu nebo užívání, případně její odstranění nařizují nebo povolují orgány podle zvláštních právních předpisů²¹⁾. Příslušný obvodní báňský úřad je v takovém případě dotčeným orgánem.
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	263/2016 Sb.	o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů	§ 208 Úřad q) vydává závazné stanovisko pro řízení a jiné úkony týkající se jaderného zařízení podle stavebního zákona, § 228 (1) Úřad vydává závazné stanovisko pro rozhodnutí a jiné úkony stavebního úřadu vydávané podle stavebního zákona a jejich změny, týkají-li se stavby a) nacházející se v areálu jaderného zařízení, není-li součástí jaderného zařízení nebo samostatným jaderným zařízením, nebo b) dopravní nebo technické infrastruktury nacházející se vně areálu jaderného zařízení s možným vlivem na jadernou bezpečnost, radiační ochranu,



			technickou bezpečnost, monitorování radiační situace, zvládání radiační mimořádné události nebo zabezpečení jaderného zařízení. (2) Závazné stanovisko se nevydává, jde-li o stavby, ke kterým bylo vydáno povolení podle tohoto zákona. (3) Úřad závazným stanoviskem vyjádří, zda je zamýšlený záměr z hlediska zájmu na zajišťování jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, technické bezpečnosti, monitorování radiační situace, zvládání radiační mimořádné události nebo zabezpečení jaderného zařízení přípustný a stanoví podmínky zajištění jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, technické bezpečnosti, monitorování radiační situace, zvládání radiační mimořádné události nebo zabezpečení jaderného zařízení, za kterých lze tento záměr provést. (4) Stavby související s úložišti radioaktivních odpadů obsahujících výlučně přírodní radionuklidy nebo stavby, které jsou jaderným zařízením nebo náležejí k provozním celkům, které jsou jaderným zařízením, a stavby podle odstavce 1 písm. a) a b) jsou nezpůsobilé k posouzení autorizovaným inspektorem
--	--	--	--



Příloha 4 - Dotčené orgány ve vztahu k stavebnímu zákonu – územní plánování

Ústřední orgán	Právní předpis	Název právního předpisu	Dotčený orgán
Ministerstvo kultury	20/1987 Sb.	o státní památkové péči	§ 26 odst. 2 písm. c) Ministerstvo kultury
			§ 28 odst. 2 písm. c) krajský úřad
			§ 29 odst. 2 písm. c) obecní úřady obcí s rozšířenou působností
Ministerstvo životního prostředí	62/1988 Sb.	o geologických pracích	§ 13 odst. 2 Ministerstvo životního prostředí
	44/1988 Sb.	o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)	§ 15 odst. 2 Ministerstvo životního prostředí
	114/1992 Sb.	o ochraně přírody a krajiny	§ 77a odst. 4 písm. n) krajské úřady
			§ 77a odst. 4 písm. x) krajské úřady
			§ 77 odst. 1 písm. q) obecní úřady obcí s rozšířenou působností
			§ 78 odst. 2 správy národních parků (v rozsahu působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, krajských úřadů a Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, (dále jen Agentury),
			Správa Národního parku Šumava (v rozsahu působnosti Agentury),
			Správa Národního parku České Švýcarsko (v rozsahu působnosti Agentury). Vše výše uvedené v případě, není-li příslušné Ministerstvo životního prostředí
			Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (v rozsahu působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů), není-li příslušné Ministerstvo životního prostředí
	334/1992 Sb.	o ochraně zemědělského půdního fondu	§ 17 písm. a) v souvislosti s § 5 odst. 2 Ministerstvo životního prostředí



Ministerstvo životního prostředí	334/1992 Sb.	o ochraně zemědělského půdního fondu	§ 17 písm. a) v souvislosti s § 5 odst. 2 krajský úřad
			§ 16 správa národních parků
	100/2001 Sb.	o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)	§ 22 písm. d) orgány kraje
	185/2001 Sb.	o odpadech	§ 79 odst. 1 písm. k) obecní úřady obcí s rozšířenou působností
	289/1995 Sb.	o lesích (lesní zákon)	§ 49 odst. 4 Ministerstvo životního prostředí (v rozsahu působnosti ministerstva a krajského úřadu)
			§ 47 odst. 3 správa národních parků
	254/2001 Sb.	o vodách	§ 107 odst. 1 písm. a) krajské úřady
			§ 106 odst. 2 obecní úřady obcí s rozšířenou působností
	201/2012 Sb.	o ochraně ovzduší	§ 11 odst. 2 písm. a) krajské úřady
	183/2006 Sb.	o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)	§ 50 odst. 5 orgány kraje
Ministerstvo obraný	114/1992 Sb.	o ochraně přírody a krajiny	§ 78a odst. 2 písm. i) Ministerstvo obrany
			§ 78a odst. 1 újezdni úřady (v rozsahu působnosti obecních úřadů, obcí s rozšířenou působností, krajů a Agentury a správ národních parků), není-li příslušné Ministerstvo obrany
	201/2012 Sb.	o ochraně ovzduší	§ 27 odst. 2 újezdni úřady
Ministerstvo obraný	Zákon č. 289/1995 Sb.	o lesích (lesní zákon)	§ 47 odst. 2 Vojenský lesní úřad (v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností a krajského úřadu)
	254/2001 Sb.	o vodách	§ 105 odst. 2 újezdni úřady



	49/1997 Sb.	o civilním letectví	§ 88 odst. 1 písm. k) v souvislosti s § 87 odst. 2 Ministerstvo obrany
			§ 88 odst. 1 písm. l) v souvislosti s § 87 odst. 2 Ministerstvo obrany
	406/2000 Sb.	o hospodaření s energií	§ 13 odst. 4 Ministerstvo obrany
	222/1999 Sb.	o zajišťování obrany České republiky	§ 6 odst. 1 písm. h) Ministerstvo obrany
			§ 31 odst. 1 újezdni úřad
	334/1992 Sb.	o ochraně zemědělského půdního fondu	§ 13 odst. 2 újezdni úřad
	183/2006 Sb.	o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)	§ 175 odst. 1 Ministerstvo obrany
Ministerstvo zemědělství	289/1995 Sb.	o lesích (lesní zákon)	§ 48a odst. 2 písm. a) krajský úřad
			§ 48a odst. 2 písm. b) krajský úřad
			§ 48 odst. 2 písm. b) obecní úřady obcí s rozšířenou působností
	166/1999 Sb.	o veterinární péči (veterinární zákon)	§ 49 odst. 1 písm. j) krajská veterinární správa
	254/2001 Sb.	o vodách	§ 107 odst. 1 písm. a) krajské úřady
			§ 106 odst. 2 obecní úřady obcí s rozšířenou působností
Ministerstvo zemědělství	139/2002 Sb.	o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech	§ 19 písm. c) Státní pozemkový úřad
Ministerstvo dopravy	266/1994 Sb.	o drahách	§ 56 písm. d) Ministerstvo dopravy
			§ 56a odst. 1 obecní úřady pokud není příslušné ministerstvo
	114/1995 Sb.	o vnitrozemské plavbě	§ 4 Ministerstvo dopravy
	49/1997 Sb.	o civilním letectví	§ 88 odst. 1 písm. k)



	13/1997 Sb.	o pozemních komunikacích	Ministerstvo dopravy
			§ 88 odst. 1 písm. l) Ministerstvo dopravy
			§ 40 odst. 2 písm. g) Ministerstvo dopravy
			§ 40 odst. 3 písm. f) krajský úřad
			§ 40 odst. 4 písm. d) obecní úřady obcí s rozšířenou působností
Ministerstvo vnitra	406/2000 Sb.	o hospodaření s energií	§ 13 odst. 5 Ministerstvo vnitra
	239/2000 Sb.	o integrovaném záchranném systému	§ 12 odst. 2 písm. i) hasičský záchranný sbor kraje
	224/2015 Sb.	o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi (zákon o prevenci závažných havárií)	§ 49 odst. 2 krajský úřad
	183/2006 Sb.	o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)	§ 175 odst. 1 Ministerstvo vnitra
Ministerstvo zdravotnictví	258/2000 Sb.	o ochraně veřejného zdraví	§ 82 odst. 2 písm. i) v souvislosti s § 77 krajská hygienická stanice
			§ 82 odst. 2 písm. j) krajská hygienická stanice
	185/2001 Sb.	o odpadech	§ 75 písm. a) orgány ochrany veřejného zdraví
	164/2001 Sb.	o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech (lázeňský zákon)	§ 37 odst. 1 Ministerstvo zdravotnictví (Český inspektorát lázní a zřídel)
Ministerstvo průmyslu a obchodu	44/1988 Sb.	o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)	§ 15 odst. 2 Ministerstvo průmyslu a obchodu



	458/2000 Sb.	o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích (energetický zákon)	§ 16 písm. g) Ministerstvo průmyslu a obchodu
	406/2000 Sb.	o hospodaření s energií	§ 13 odst. 3 Státní energetická inspekce
Český báňský úřad	61/1988 Sb.	o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské služby	§ 41 odst. 2 písm. j) obvodní báňský úřad
	44/1988 Sb.	o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)	§ 15 odst. 2 obvodní báňský úřad
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	263/2016 Sb.	o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon)	§ 208 písm. n) Státní úřad pro jadernou bezpečnost



Příloha 5 - Příklady právních předpisů obsahujících další požadavky

Ústřední orgán	Právní předpis	Název právního předpisu	Specifikace jiného požadavku
Ministerstvo životního prostředí	114/1992 Sb.	o ochraně přírody a krajiny	Povolení ke kácení dřevin vydávané samostatným rozhodnutím Výjimky ze zákazů ve zvláště chráněných územích stanoví orgán ochrany přírody opatřením obecné povahy Povolení, souhlas, kladné stanovisko nebo výjimka ze zákazu podle tohoto zákona pro evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast
Ministerstvo životního prostředí	201/2012 Sb.	o ochraně ovzduší	Povolení provozu stacionárního zdroje Rozhodnutí o kvalifikaci typu stacionárního zdroje využívajícího technologii Energetický audit
Ministerstvo zemědělství	254/2001 Sb.	o vodách	Povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami Povolení k vypouštění odpadních vod Souhlas vodoprávního úřadu ke stavbám, zařízením nebo činnostem, které mohou ovlivnit vodní poměry Dokládání souhlasu provozovatele
Ministerstvo zemědělství	289/1995 Sb.	o lesích	Požadavek na vyžádání si u orgánu státní správy lesů informace o podmínkách vedení trasy přes lesní pozemky dotčené zamýšlenou stavbou
Ministerstvo dopravy	266/1994 Sb.	o drahách	Ověření způsobilosti stavby dráhy k užívání před kolaudací technicko bezpečnostní zkouškou
Ministerstvo dopravy	13/1997 Sb.	o pozemních komunikacích	Vydávání samostatného rozhodnutí o připojení k pozemní komunikaci
Ministerstvo dopravy	49/1997 Sb.	o civilním letectví	Zřizování ochranných pásem letišť opatřením obecné povahy
Ministerstvo průmyslu a	406/2000 Sb.	o hospodaření energií	Požadavek na dokládání průkazu energetické náročnosti budov



obchodu			
Ministerstvo průmyslu a obchodu	458/2000 Sb.	o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích (energetický zákon)	Dokládání souhlasů provozovatele
Ministerstvo průmyslu a obchodu	263/2016 Sb.	Atomový zákon	Zajištění stanovení radonového indexu pozemku.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	111/2006 Sb.	o pomoci v hmotné nouzi	Kontrola obecným stavebním úřadem, zda jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci splňuje požadavky pro přidělení pomoci v hmotné nouzi



Příloha 6 - Tabulka přehledu příslušností jednotlivých druhů stavebních úřadů

Ústřední orgán	Právní předpis	Název právního předpisu	Konkrétní ustanovení
Ministerstvo pro místní rozvoj	183/2006 Sb.	o územním plánování a stavebním řádu	obecný SÚ (§ 13 odst. 1) jiné SÚ – MV, MO, MSp, MPO (§ 16 odst. 2)
Ministerstvo dopravy	49/1997 Sb.	o civilním letectví	speciální SÚ = úřad civilního letectví § 36 odst. 2 § 89 odst. 2 písm. b)
Ministerstvo dopravy	266/1994 Sb.	o dráhách	speciální SÚ = drážní úřad § 7 odst. 1
Ministerstvo dopravy	13/1997 Sb.	o pozemních komunikacích	speciální SÚ = silniční právní úřad MD - dálnice § 40 odst. 2 písm. c) KÚ – silnice I. třídy § 40 odst. 3 písm. d) ORP – silnice II. a III. třídy, veřejně přístupné účelové komunikace § 40 odst. 4 písm. a)
Ministerstvo zemědělství	254/2001 Sb.	o vodách	speciální SÚ = vodoprávní úřad § 15 odst. 5 MZe § 104 odst. 2 písm. e) KÚ § 104 odst. 2 písm. d), § 107 odst. 1 písm. u) a x) ORP § 104 odst. 2 písm. c), § 106
Český báňský úřad	44/1988 Sb.	o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)	obvodní báňský úřad § 23 odst. 4

