



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 3. června 2019
Č. j. MMR-21829/2019-83/1772

U S N E S E N Í

Ministerstvo pro místní rozvoj jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanoveními § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „*správní řád*“) a § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **zahajuje** podle § 95 odst. 1 správního řádu **přezkumné řízení** ve věci rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, ze dne 7. března 2019 č. j. KUJCK 2799/2019, č. spis: OREG/46751/2016/vano, kterým bylo zamítnuto odvolání Josefa Podhradského, bytem Žižkova třída 283/41, Budějovické předměstí, 397 01 Písek, a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Písek, odboru výstavby a územního plánování, o umístění stavby označené jako „**Rekonstrukce Žižkovy třídy v Písku - 3. etapa**“, vydané k žádosti města Písku, se sídlem Velké náměstí 114/3, Vnitřní Město, 397 19 Písek, jež je účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu.

ODŮVODNĚNÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „*ministerstvo*“) obdrželo dne 5. dubna 2019 podnět Josefa Podhradského, bytem Žižkova třída 283/41, Budějovické předměstí, 397 01 Písek, (dále též „*podatel*“) k provedení přezkumného řízení ve věci výše uvedeného rozhodnutí, kterým Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, (dále jen „*krajský úřad*“) zamítl jeho odvolání a potvrdil územní rozhodnutí Městského úřadu Písek, odboru výstavby a územního plánování, (dále jen „*stavební úřad*“) ze dne 25. ledna 2016 č. j. výst/347737178/0/2015/KI-5/ÚŘUS/Rozh o umístění výše uvedené stavby na pozemcích parc. č. st. 4768 a parc. č. 115/1, 116/12, 116/13, 156/1, 1741/2, 1745, 1750/3, 2203/1, 2216/6, 2597, vše katastrální území Písek, vydané k žádosti města Písku zastoupeného Městskými službami Písek, s. r. o., se sídlem Pražská 372, Pražské Předměstí, 397 01 Písek (dále též „*žadatel*“).

Krajský úřad zamítl odvolání podatele a jím napadené územní rozhodnutí potvrdil, protože neshledal zásadní pochybení, jež by mělo vliv na zákonnost a věcnou správnost napadeného rozhodnutí, a to ani v řízení, jež předcházelo jeho vydání. Rozhodnutí krajského úřadu nabylo právní moci dne 23. března 2019.

Podatel v podnětu daném krajskému úřadu uvedl, že ve vydaném rozhodnutí o zamítnutí jeho odvolání je reagováno na jeho námitky obecným a místy alibistickým a arogantním shrnutím, že s některými konkrétními body odvolání a jeho předchozích vyjádření k zahájení územního řízení a k podkladům rozhodnutí se krajský úřad nevypořádal a dále že krajský úřad nezohlednil posudek znalce v oboru dopravy, který si sám pro účely odvolacího řízení obstaral. Podatel zmínil nesrovnalosti v uváděných počtech autobusových spojů projíždějících v daném místě a problémy v předchozích etapách záměru. Vytkl také, že žádost o vydání územního rozhodnutí byla projednána bez ústního jednání a ohledání na místě.

S vydaným územním rozhodnutím podatel nesouhlasí zejména proto, že záměr zahrnuje nové umístění autobusové zastávky městské hromadné dopravy. Uvedl, že bez vysvětlení se zastávka přesouvá před jeho dům, přestože jeho odpor proti takovému řešení byl znám stavebnímu úřadu, projektantovi i zástupci žadatele již před zahájením řízení. Podatel je přesvědčen, že zastávka by mohla být umístěna vhodnějším způsobem. Domnívá se, že důvodem přesunu zastávky před jeho dům může být skutečnost, že v místě současné zastávky i v místě, které by bylo pro novou zastávku vhodnější, bydlí vlivní zaměstnanci žadatele. Z umístění autobusové zastávky před jeho domem podle něj vyplývá podjatost a střet zájmů. Provedené úkony dotčených orgánů a vydané územní rozhodnutí označil za snůšku zloville, arogance a neprofesionálního jednání a dále za trestuhodné neřešení bezpečnosti účastníků silničního provozu.

Závěrem podnětu podatel vyjádřil požadavek, aby byla daná věc znovu posouzena tak, aby dostal konkrétní odpověď ke všem svým sedmnácti námitkám včetně všech jejich podbodů.

Krajský úřad předal věc ve smyslu § 95 odst. 2 správního řádu ministerstvu. Vyjádřil názor, že důvody podnětu jsou v podstatě totožné s obsahem odvolání a že se s nimi vypořádal v odůvodnění svého rozhodnutí.

V něm krajský úřad mimo jiné argumentoval, že stavební úřad je povinen poskytnout vlastníkům sousedních pozemků a staveb ochranu proti nesouladu záměru žadatele s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona, že však není oprávněn poskytnout jim ochranu proti nešetrnosti žadatele k jejich zájmu, jelikož ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona (které ukládá každému žadateli o vydání územního rozhodnutí povinnost být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb) nepředstavuje korektiv, jehož prostřednictvím by vlastníci sousedních pozemků a staveb mohli nárokovat, aby záměr žadatele byl upraven v jejich zájmu výhodněji, než stanovuje stavební zákon a jeho prováděcí právní předpisy.

Krajský úřad došel k závěru, že podatel neprokázal, že umístění stavby je nešetrné k jeho zájmům a že stavební úřad postupoval v rozporu s § 90 stavebního zákona. Podle krajského úřadu bude na podateli, aby nežádoucí projevy spojené s umístěním autobusové zastávky před svým domem eliminoval, například pořízením závěsů, žaluzií, venkovního zastínění, větráním svého domu mimo dopravní špičku, případně větráním výlučně okny nesměřujícími do ulice, osazením parapetů oken a výklenku u vstupu do domu zábranami nebo cedulemi upozorňujícími na existenci soukromého majetku a zákaz jeho užívání. Ve shodě

se stavebním úřadem zhodnotil důsledky přesunu autobusové zastávky před dům podatele jako nutný důsledek realizace práv města Písek, jenž musí podatel s ohledem na místní podmínky snášet.

Předběžným posouzením věci došlo ministerstvo k závěru, že lze mít důvodně za to, že krajský úřad v daném případě nezjistil stav věci, o němž by nebyly důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro soulad jeho rozhodnutí se zásadou ochrany oprávněných zájmů dotčených osob, a že podnětem napadené rozhodnutí vydal v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů uvedenými v § 2 odst. 3 a § 3 správního řádu.

Bylo proto rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku.

Účastníky přezkumného řízení jsou ve smyslu § 95 odst. 4 správního řádu město Písek, Jiří Haupt, Václav Hegenbart, Iveta Hegenbartová, Vít Hromádka, Vladimíra Hromádková, Vojtěch Kočer, Vladimíra Poslušná, MUDr. Petra Kopřivová, Karel Procházka, Olga Procházková, Ing. Petr Špirhanzl, Ing. Vladimíra Špirhanzlová, Emil Bolek ml., Emil Bolek st., Ing. Václav Bláha, Václav Velíšek, Marie Velíšková, Ladislav Lexa, Eva Lexová, Václav Šátava, Marie Šátavová, Petr Hon, Mgr. Ilona Bouzová, Mgr. Ladislav Valenta, Eva Valentová, Jaroslav Chodora, Milan Trkovský, Jana Trkovská, Jaroslav Weber, Pavlína Bernadová, Jan Pavlíček, Michal Pavlíček, Erika Pavlíčková, Ing. Jiří Koluch, Gabriela Koluchová, Daniela Jirásková, Jan Cimický, Vlastimil Řezáč, Zdeňka Řezáčová, Leoš Bolardt, Lucie Dědičová, Ing. Zdeňka Kotšmídová, Zuzana Škorníčková, Václav Jung, Martin Brož, The Van To, Nguyen Thi Hong Mai, Ladislav Hanus, Jarmila Hanusová, Miroslav Čapek, Irena Hlaváčová, Roman Homola, Josef Podhradský, Helena Dvořáková, Dagmar Černá, Jan Vávra, Tomáš Vávra, Bc. Martin Klimeš, Andrea Klimešová, Jitka Samuelli, Zdeňka Koutská, Milan Růžička, Romana Kotrbatá, Marie Procházková, Luboš Mourek, Jaroslava Mourková, MUDr. Jindřich Pipek, Ester Pipková, Jiří Papula, Andrea Bezděkovská, Vladimír Bouška, Eva Boušková, Jan Gabriel, Barbora Gabrielová, Ing. Miloslav Koza, Miloš Vakoč, Česká telekomunikační infrastruktura, a. s., E.ON Distribuce, a. s., zastoupená společností E.ON Česká republika, s. r. o., Městské služby Písek, s. r. o., ČEVAK, a. s.,

Plná moc obsažená ve spisu nedostačuje jako průkaz zmocnění Městských služeb Písek, s. r. o., k zastupování města Písek v dané věci. Ministerstvo proto oznamuje toto usnesení přímo městu Písek; ostatním účastníkům se toto usnesení v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu oznamuje ediktálním způsobem.

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení mohou účastníci řízení podat rozklad. Mohou tak učinit do 15 dnů ode dne oznámení usnesení, tj. účastník podle § 27 odst. 1 správního řádu do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení, ostatní účastníci do 30 dnů od prvního dne jeho vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj. O rozkladu rozhoduje ministryně pro místní rozvoj. Rozklad je třeba podat u Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, Praha 1. Rozklad proti usnesení nemá odkladný účinek.



Milada Konrádová

Ing. Milada Konrádová

**vedoucí oddělení územně a stavebně správního I
v odboru územně a stavebně správním**

Rozdělovník:

I. Účastníci řízení:

- *prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, do vlastních rukou:*

1. Město Písek, Velké náměstí 114/3, Vnitřní Město, 397 19 Písek, IDDS: p5ibfya

- *ostatní účastníci veřejnou vyhláškou:*

Obdrží:

2. Ministerstvo pro místní rozvoj, oddělení spisové služby - *s interní žádostí o doručení veřejnou vyhláškou*
3. Městský úřad Písek, odbor vnitřních věcí, Velké náměstí 114/3, Vnitřní Město, 397 19 Písek, IDDS: p5ibfya - *s žádostí o vyvěšení usnesení na úřední desce na dobu 15 dnů a o souběžné jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (na elektronické úřední desce)*

II. Na vědomí:

- *prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky:*

4. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, IDDS: kdib3rr