



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 17. října 2014

Č.j.: MMR-32502/2014-83/2525

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, usnesením č.j. KUJCK 64285/2013/OREG ze dne 18.6.2014 vydaným podle § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) odejmul Městskému úřadu Rudolfovo projednání a rozhodnutí věci „Věc – projednání stavby „VTL přípojka plynu pro Jihočeské cihelny, závod Jivno“ na pozemcích dle současné evidence v katastru nemovitostí parc. č. 296/13, 296/16, 296/36, 298/2, 300, 301, 302/3, 302/6, 303/33, 305/2, 305/5, 305/7 v katastrálním území Adamov u Českých Budějovic, parc. č. 564/20, 564/23, 569, 575/6, 575/8, v katastrálním území Hůry, parc. č. 3790/8, 3790/17, 3790/21, 3790/33, 3799/6, 3803/5, 4423/1, 3809/2, 3809/1, 4249/15, 4249/40, 4249/31, 3803/1, 3803/7, 3802/2, 3803/9, 3803/8, 3803/6, 3790/22, v katastrálním území Jivno, parc. č. 985/35, 985/37, 993/1, 993/2, 993/3, 993/8, 993/9, 993/10, 993/11, 993/12, 993/13, 993/15, 1002/9, 1002/15, 1004/1, 1004/3, 1004/5, 1005/7, 1005/9, 1005/10, 1005/18, 1007/3, 1007/4, 1007/5, 1007/6, 1008/17, 1008/24, 1009/1, 1009/3, 1016/7, 1016/8, 1017/1, 1017/6, 1017/7, 1017/12, 1017/17, 1017/20, 1017/35, 1017/60, 1023/1, 1023/2, 1023/3, 1023/4, 1023/6, 1025/2, 1025/4, 1025/6, 1025/10, 1025/15, 1028/15, 1028/16, 1028/17, 1028/18, 1028/19, 1028/20, 1028/21, 1028/22, 1028/23, 1028/24, 1028/37, 1028/39, 1082/1, 1082/4, 1082/5, v katastrálním území Rudolfovo u Českých Budějovic, parc. č. 268/8, 271/1, 292/1, 292/28, 292/30, 292/31, 292/33, 296/1, 297/1, 297/2, 297/3, 297/9, 297/15, 307/11, 307/13, 308/4, 308/5, 308/6, 308/9, 309/4, 309/5, 310/1, 310/11, 310/13, 311/1, 311/3, 312/5 v katastrálním území Vrátov, v řízení dle § 129 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2012, jehož účastníkem je dle § 27 odst. 1 správního řádu E.ON Distribuce, a. s., IČO 28085400, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, kterou zastupuje E.ON Česká republika, s. r. o., IČO 25733591, se sídlem tamtéž, které je vedeno o odboru výstavby Městského úřadu Rudolfovo Sp.zn. MěÚ/OV/4721/2012/We“, a současně k projednání a rozhodnutí věci pověřil Magistrát města České Budějovice.

Proti usnesení Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, č.j. KUJCK 64285/2013/OREG ze dne

18.6.2014 podal odvolání Roman Davídek, bytem Košická 1319, 356 01 Sokolov, zastoupený JUDr. Josefem Šírkem, advokátem, se sídlem Dr. Bureše 1185/1, 370 05 České Budějovice.

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo odvoláním napadené usnesení v rozsahu stanoveném § 89 odst. 2 správního řádu, v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu označuje účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu společnost E.ON Distribuce, a. s., IČO 28085400, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, kterou zastupuje společnost E.ON Česká republika, s. r. o., IČO 25733591, se sídlem tamtéž, a na podkladě výše uvedeného odvolání **rozhodlo takto:**

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání Romana Davídka zastoupeného JUDr. Josefem Šírkem, advokátem, zamítá a jím napadené usnesení Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, č. j. KUJCK 64285/2013/OREG ze dne 18.6.2014 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

Městský úřad Rudolfov, odbor výstavby, (dále jen „stavební úřad“) rozhodnutím Č.j.: MěÚ/0673/2013/Wer, Sp.zn.: MěÚ/OV/4721/2012/We ze dne 20.2.2013 nenařídil vlastníkově předmětné stavby její odstranění a současně řízení o odstranění stavby zahájené z moci úřední zastavil. Proti rozhodnutí stavebního úřadu podal odvolání Roman Davídek, zastoupený JUDr. Josefem Šírkem, advokátem, ve kterém mimo jiné vznesl námitku podjatosti všech zaměstnanců stavebního úřadu podle § 14 správního řádu. V odvolacím řízení Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, (dále jen „krajský úřad“) rozhodnutím č. j. KUJCK 38548/2013/OREG ze dne 29.7.2013 zrušil odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu a věc mu vrátil k novému projednání. Následně Městský úřad Rudolfov vyrozuměl krajský úřad o tom, že předmětné nové projednání věci v řízení o odstranění stavby nelze zajistit, neboť usnesením tajemníka Městského úřadu Rudolfov č. j. MěÚ/1240/2013/zv ze dne 10.4.2013, které nabylo právní moci dne 11.5.2013, byli vyloučeni z projednávání a rozhodování v řízení o odstranění nepovolené stavby vedeném pod spisovou značkou MěÚ/OV/4721/2012/We Ing. Zdeněk Werner, Ing. Tomáš Fedur, pí. Jana Brožová, p. Josef Kopecký, neboť lze mít důvodné pochybnosti o jejich nepodjatosti.

Na základě výše uvedeného krajský úřad usnesením č. j. KUJCK 64285/2013/OREG ze dne 18.6.2014 podle § 131 odst. 4 správního řádu odejmul Městskému úřadu Rudolfov projednání a rozhodnutí věci „Věc – projednání stavby „VTL přípojka plynu pro Jihočeské cihelny, závod Jivno“ na pozemcích dle současné evidence v katastru nemovitostí parc. č. 296/13, 296/16, 296/36, 298/2, 300, 301, 302/3, 302/6, 303/33, 305/2, 305/5, 305/7 v katastrálním území Adamov u Českých Budějovic, parc. č. 564/20, 564/23, 569, 575/6, 575/8, v katastrálním území Hůry, parc. č. 3790/8, 3790/17, 3790/21, 3790/33, 3799/6, 3803/5, 4423/1, 3809/2, 3809/1, 4249/15, 4249/40, 4249/31, 3803/1, 3803/7, 3802/2, 3803/9, 3803/8, 3803/6, 3790/22, v katastrálním území Jivno, parc. č. 985/35, 985/37, 993/1, 993/2,

993/3, 993/8, 993/9, 993/10, 993/11, 993/12, 993/13, 993/15, 1002/9, 1002/15, 1004/1, 1004/3, 1004/5, 1005/7, 1005/9, 1005/10, 1005/18, 1007/3, 1007/4, 1007/5, 1007/6, 1008/17, 1008/24, 1009/1, 1009/3, 1016/7, 1016/8, 1017/1, 1017/6, 1017/7, 1017/12, 1017/17, 1017/20, 1017/35, 1017/60, 1023/1, 1023/2, 1023/3, 1023/4, 1023/6, 1025/2, 1025/4, 1025/6, 1025/10, 1025/15, 1028/15, 1028/16, 1028/17, 1028/18, 1028/19, 1028/20, 1028/21, 1028/22, 1028/23, 1028/24, 1028/37, 1028/39, 1082/1, 1082/4, 1082/5, v katastrálním území Rudolfov u Českých Budějovic, parc. č. 268/8, 271/1, 292/1, 292/28, 292/30, 292/31, 292/33, 296/1, 297/1, 297/2, 297/3, 297/9, 297/15, 307/11, 307/13, 308/4, 308/5, 308/6, 308/9, 309/4, 309/5, 310/1, 310/11, 310/13, 311/1, 311/3, 312/5 v katastrálním území Vrátó (dále jen „stavba“), v řízení dle § 129 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2012, jehož účastníkem je dle § 27 odst. 1 správního řádu E.ON Distribuce, a. s., IČO 28085400, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, kterou zastupuje E.ON Česká republika, s. r. o., IČO 25733591, se sídlem tamtéž, které je vedeno o odboru výstavby Městského úřadu Rudolfov Sp.zn. MěÚ/OV/4721/2012/We“, a současně pověřil projednáním a rozhodnutím věci Magistrát města České Budějovice. V odůvodnění usnesení krajský úřad uvedl, že odvolatel měl vznést námitku podjatosti v průběhu řízení a nikoliv až tehdy, kdy bylo prvoinstanční řízení ukončeno vydáním rozhodnutí ve věci, neboť podle § 14 odst. 1 správního řádu totiž „každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Dále krajský úřad uvedl, že i když námitka podjatosti byla podána až v okamžiku, kdy bylo vydáním rozhodnutí ukončeno řízení před správním orgánem prvního stupně (§ 71 odst. 2 správního řádu), přičemž od tohoto okamžiku (ukončení řízení na úrovni první instance) nemůže již správní orgán, respektive služebně nadřízený úřední osoby, o námitce podjatosti podle § 14 odst. 2 správního řádu usnesením rozhodovat a s tvrzenou podjatostí se může vypořádat pouze odvolací orgán z hlediska případného vlivu této skutečnosti na zákonnost a věcnou správnost rozhodnutí o umístění stavby, vydal tajemník Městského úřadu Rudolfov předmětné usnesení č. j. MěÚ/1240/2013/zv ze dne 10.4.2013. K tomu krajský úřad podotknul, že v daném odvolacím řízení k takovému závěru nedospěl, přičemž postup orgánu prvního stupně v dané věci shledal jako zcela chybný a nezákonný. Podle krajského úřadu citované usnesení Městského úřadu Rudolfov nejenže odporovalo § 14 správního řádu, ale bylo možné je označit i za nepřezkoumatelné a ryze účelové, avšak řádný opravný prostředek proti němu uplatněn nebyl, a tak předmětné usnesení Městského úřadu Rudolfov nabylo dne 11.5.2013 právní moci. S ohledem na § 94 odst. 3 správního řádu krajský úřad uzavřel, že nebylo možno předmětné usnesení ani samostatně přezkoumat a zajistit tak jeho nápravu v přezkumném řízení (dané usnesení přitom nepředcházelo ani v odvolacím řízení přezkoumávanému rozhodnutí ve věci), a je tak nutno tento nezákonný akt v současné době akceptovat. Dále krajský úřad uvedl, že z řízení o odstranění předmětné stavby byl vyloučen nejen vedoucí stavebního úřadu, ale i všichni ostatní zaměstnanci stavebního úřadu, což znamená, že za úřední osobu nebylo možno určit žádného zaměstnance z tohoto odboru. Podle krajského úřadu bylo personální prověrkou zjištěno, že nikdo z ostatních zaměstnanců Městského úřadu Rudolfov nemůže být určen pro dané řízení za oprávněnou osobu, neboť nemá zvláštní odbornou způsobilost pro výkon státní správy na tomto úseku, respektive nesplňuje ani podmínku, že získal vzdělání ve studijních programech stanovených prováděcím právním předpisem k zákonu č. 312/2002 Sb., o úřednicích

územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon č. 312/2002 Sb.“) nebo mu bylo vydáno osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělání nebo jeho části dle § 34 tohoto zákona na daném úseku státní správy, ani žádný z těchto zaměstnanců nespĺňuje podmínky výjimky stanovené v § 21 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, za kterých je oprávněn tuto činnost vykonávat i bez prokázání zvláštní odborné způsobilosti. Za oprávněnou osobu s přihlédnutím k otázce zvláštní odborné způsobilosti pak podle krajského úřadu není možno určit ani vedoucího Městského úřadu Rudolfov.

Krajský úřad na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že jestliže prováděcí právní předpis stanoví, že výše uvedenou správní činnost zajišťuje územní samosprávný celek prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost, a úředníci, kteří tuto způsobilost neprokázali tak mohou činit pouze výjimečně za podmínek uvedených v § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 312/2002 Sb., přičemž úředníci, kteří tyto předpoklady splňují, jsou zařazení do odboru výstavby, je podmínka pro postup dle § 131 odst. 4 správního řádu splněna. Všichni zaměstnanci správního orgánu, kteří by v daném řízení mohli být určeni za úřední osobu, jsou totiž nejen ve faktickém podřízeném postavení vůči vedoucímu tohoto odboru, který může nepřímo ovlivňovat svobodu jejich rozhodovací činnosti, ale dokonce byli i sami o sobě z řízení z důvodu možné podjatosti vyloučeni.

Proti usnesení krajského úřadu podal odvolání Roman Davídek, bytem Košická 1319, 356 01 Sokolov, v zastoupení JUDr. Josefa Šírka, advokáta, se sídlem Dr. Bureše 1185/1, 370 05 České Budějovice, (dále též jen „odvolatel“). V odvolání odvolatel zejména rekapituluje průběh celého případu týkajícího se povolení stavby „VTL přípojka plynu pro Jihočeské cihelny, závod Jívno“ v roce 1991, následného zrušení daného povolení v roce 2012, včetně navazujícího řízení o odstranění stavby, přičemž k těmto řízením uplatňuje výhrady. K předmětnému usnesení krajského úřadu odvolatel namítá, že je v daném případě účastníkem řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, a proto mu s ohledem na větu poslední § 144 odst. 6 správního řádu nemělo být usnesení krajského úřadu doručeno ediktálně, tj. veřejnou vyhláškou. Tvrdí, že tímto postupem krajského úřadu byl stejně jako ostatní účastníci řízení podstatně zkrácen na svých procesních právech. K tomu uvádí, že se dané řízení koná z jeho podnětu (odvolání proti předmětnému stavebnímu povolení a celá řada jeho podání týkajících se žádosti o neprodlené zahájení řízení o odstranění stavby) a podotýká, že z hlediska zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „starý stavební zákon“), kterým se řídilo stavební řízení, je řízení o odstranění stavby integrální součástí stavebního řízení, respektive jeho pokračováním, a tudíž mělo být řízení o odstranění stavby vedeno podle ustanovení § 88 odst. 1, písm. c) starého stavebního zákona. Dále namítá, že rozhodnutím v dané věci měla být, nebo mohla být založena jeho povinnost – zákonné (a bezplatné) věcné břemeno ve prospěch stavebníka plynovodu. Odvolatel poukazuje na to, že do té doby obdržel všechna rozhodnutí vydaná v daném řízení do vlastních rukou, a proto považuje v případě napadeného rozhodnutí (míněno usnesení) krajského úřadu zvolené ediktální doručování nejen za nezákonné, ale i za ryze účelové, když mělo zajistit marné uplynutí lhůt pro podání odvolání i pro podání správní žaloby. Podle odvolatele je úřední deska stavebního úřadu obtížně dosažitelná, zcela nepřehledná, přičemž rozhodnutí nejsou v archivu vedena systematicky ale na přeskáčku, jejich označení je nejasné a neurčité, tudíž žádané rozhodnutí nelze prakticky vyhledat. Výhrady má odvolatel i k úřední desce krajského úřadu, když tvrdí, že tato neobsahuje archiv, čili nelze vyhledat rozhodnutí zpětně. Odvolatel má za to, že úřední desky správních orgánů nespĺňují základní požadavky na doručování veřejnou

vyhláškou podle zákona. Tímto jsou podle odvolatele zcela zásadním způsobem porušována procesní práva účastníků řízení a odvolatel má právo i po dosavadních zkušenostech s nezákonnostmi v postupu správních orgánů domnívat se, že se tak děje úmyslně.

Dále má odvolatel za to, že v odvolacím řízení ve věci rozhodnutí stavebního úřadu o nenařízení odstranění stavby měl krajský úřad napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušit, neboť bylo vydáno vyloučenými zaměstnanci ve smyslu § 14 správního řádu a zároveň měl rozhodnout o přidělení věci k projednání a rozhodnutí jinému správnímu orgánu. Odvolatel zpochybňuje vymezení hlavního účastníka řízení (vlastníka předmětné stavby) a navrhuje, aby ministerstvo uložilo společnosti Wienerberger cihlářský průmysl, a. s., se sídlem Plachého 388/28, 370 46 České Budějovice, resp. společnosti E.ON distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 215/6, 370 46 České Budějovice, aby sdělily, zda jsou vlastníkem předmětného plynovodu či nikoliv. Podle odvolatele je dané řízení zatíženo zásadní vadou, kdy správní orgány jednájí s někým, kdo není skutečným vlastníkem stavby. Odvolatel mimo jiné namítá, že postupy správních orgánů směřují k vyvlastnění jeho vlastnického práva ve formě jeho omezení v důsledku stavby samotné, jejího ochranného a bezpečnostního pásma a to bez jakékoliv náhrady. Má za to, že správní orgány provádí neformálně leč přesto vyvlastňovací řízení, aniž by dodržely ústavní a zákonné podmínky pro takový postup.

Odvolatel na základě výzvy krajského úřadu č. j. KUIJK 41176/2013/OREG ze dne 1.7.2014 doplnil své odvolání. V něm zopakoval námitky uvedené v odvolání a doplnil, že odvolání je formulováno do jisté míry jako žaloba z ryze praktických důvodů, neboť postup krajského úřadu je takový, že ho bude s velikou pravděpodobností nutno napravit cestou správní žaloby.

V souladu s § 88 odst. 1 správního řádu předložil krajský úřad po provedení úkonů podle § 86 správního řádu odvolání spolu se spisovým materiálem ministerstvu.

Ministerstvo nejprve posoudilo, zda odvolání bylo podáno k tomu oprávněným subjektem a v zákonné lhůtě podle § 83 správního řádu, a zjistilo, že napadené rozhodnutí bylo oznámeno odvolateli prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 5.7.2014. Odvolání krajský úřad obdržel prostřednictvím datové schránky dne 25.6.2014, tedy v patnáctidenní odvolací lhůtě stanovené § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolání bylo tedy podáno včas a k tomu oprávněným subjektem.

Předně nutno podotknout, že předmětem tohoto odvolacího řízení je, a může být, výlučně přezkoumání usnesení krajského úřadu č. j. KUIJK 64285/2013/OREG ze dne 18.6.2014, a tedy posouzení toho, zda byly naplněny důvody pro změnu příslušnosti správního orgánu ve smyslu § 131 odst. 4 správního řádu. Z toho důvodu ministerstvu nepřísluší v rámci tohoto odvolacího řízení posoudit zákonnost a správnost postupu stavebního a krajského úřadu v ostatních řízeních, tzn. ani v řízení ve věci. Jinými slovy v rámci tohoto řízení není možné zohlednit námitky a požadavky, které se nevztahují k procesnímu usnesení krajského úřadu č. j. KUIJK 64285/2013/OREG ze dne 18.6.2014. Ministerstvo z hlediska jemu svěřených kompetencí prošetřilo postup krajského úřadu při vydání usnesení a dospělo k závěru, že krajský úřad nepochybil a jím vydané usnesení č. j. KUIJK 64285/2013/OREG ze dne 18.6.2014 nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Ministerstvo přisvědčuje závěru krajského úřadu, že usnesení tajemníka Městského úřadu Rudolfovo č. j. MěÚ/1240/2013/zv ze dne 10.4.2013 pravomocné dnem 11.5.2013, jímž

byli vyloučeni z projednávání a rozhodování v řízení o odstranění nepovolené stavby vedeném pod spisovou značkou MěÚ/OV/4721/2012/We Ing. Zdeněk Werner, Ing. Tomáš Fedur, pí. Jana Brožová, p. Josef Kopecký, neboť lze mít důvodné pochybnosti o jejich nepodjatosti, bylo vydáno až poté, kdy stavební úřad rozhodl ve věci, avšak z důvodu jeho pravomocnosti je nutno na něho nahlížet jako na usnesení platné. Ministerstvo ve shodě se závěrem krajského úřadu dospělo k závěru, že jestliže prováděcí právní předpis stanoví, že výše uvedenou správní činnost zajišťuje územní samosprávný celek prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost, a úředníci, kteří tuto způsobilost neprokázali tak mohou činit pouze výjimečně za podmínek uvedených v § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 312/2002 Sb., přičemž úředníci, kteří tyto předpoklady splňují, jsou zařazeni do odboru výstavby, je podmínka pro postup dle § 131 odst. 4 správního řádu splněna. Všichni zaměstnanci správního orgánu, kteří by v daném řízení mohli být určeni za úřední osobu, jsou totiž nejen ve faktickém podřízeném postavení vůči vedoucímu tohoto odboru, který může nepřímo ovlivňovat svobodu jejich rozhodovací činnosti, ale dokonce byli i sami o sobě z řízení z důvodu možné podjatosti vyloučeni.

K námitce odvolatele týkající se ediktálního doručování ve smyslu ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu ministerstvo uvádí, že v citovaném ustanovení je zakotveno, že v řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 4, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě. V daném případě je nutno uvést, že se jedná o řízení o odstranění stavby, které je vedeno z moci úřední, tudíž účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 jsou dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají. Z uvedeného lze dovodit, že v daném řízení o odstranění stavby bude účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 pouze vlastník stavby, neboť pouze jemu může být v řízení o nařízení odstranění stavby založena povinnost stavbu odstranit. Vlastníci pozemků na kterých je stavba realizována jsou účastníky řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, neboť tito mohou být rozhodnutím přímo dotčeni ve svých právech a povinnostech. Krajský úřad tedy nepochybil, když odvolateli doručoval podle § 144 odst. 6 správního řádu ediktálně, neboť se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení a odvolatel je účastníkem řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu.

Ohledně námítky týkající se úředních desek správních orgánů ministerstvo uvádí, že ustanovení § 25 a § 26 správního řádu správním orgánům toliko ukládá vyvěšení písemnosti nebo oznámení na úřední desce včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, přičemž úřední deska správního orgánu musí být nepřetržitě veřejně přístupná.

K námitce, že správní orgány jednájí jako s hlavním účastníkem řízení s někým, kdo není vlastníkem ani stavebníkem dané stavby ministerstvo znovu podotýká, že předmětem tohoto odvolacího řízení je přezkoumání procesního usnesení krajského úřadu, jímž bylo rozhodnuto o změně příslušnosti správního orgánu, v jehož rámci nemůže ministerstvo posuzovat otázky, které jsou předmětem samotného řízení ve věci.

Bylo proto rozhodnuto, jak je shora ve výroku uvedeno.

Poučení účastníků:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).



Ing. Milada Konrádová
vedoucí oddělení
územně a stavebně správního I
v odboru územně a stavebně správním

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí z úřední desky

Rozdělovník k rozhodnutí č. j. MMR-32502/2014-83/2525

I. Doručí se do vlastních rukou (na dodejku):

1. E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice (zastupující E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice)

II. K doručení veřejnou vyhláškou - Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor hospodářských služeb – s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce ministerstva po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup

2. JUDr. Josef Šírek, advokát, Dr. Bureše 1185/1, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice (zmocněný zástupce účastníka řízení Romana Davidka, bytem Košická 1319, 356 01 Sokolov)
3. Rudolf Kvapil, Vráto 52, 370 01 České Budějovice
4. Jana Beranová, Vráto 64, 370 01 České Budějovice
5. Jiří Heller, Vráto 16, 370 01 České Budějovice
6. Marie Hellerová, Vráto 16, 370 01 České Budějovice
7. Karel Zeman, Libnič 119, 373 71 Rudolfov
8. Jana Zemanová, Libnič 119, 373 71 Rudolfov
9. Ing. Petr Chmel, Zátkovo nábř. 440/1, 370 01 České Budějovice
10. Jaroslava Jedličková, Komenského 1469, 258 01 Vlašim
11. Milena Kolmanová, Erbenova 270, 258 01 Vlašim
12. Jan Foist, Vráto 68, 370 01 České Budějovice
13. Václava Hejbalová, Vráto 30, 370 01 České Budějovice
14. Karel Kotásek, M. Horákové 1365/4, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice
15. Ivana Krýdlová, V oblouku 95, Adamov, 373 71 Rudolfov
16. Dagmar Sváčková, Na Spojce 411/1, 373 71 Rudolfov

17. Bohumil Valenta, Vráto 51,370 01 České Budějovice
18. Věra Svobodová, Čěčova 647/50, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice
19. Jan Mareš, Emy Destinové 936/19, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice
20. Anna Duchoňová, Ant. Barcala 1369/32, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice
21. Jan Gregor, Písecká 1050/2, České Budějovice 2, 370 11 České Budějovice
22. Marcela Mrázková, Jižní 2398/75, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice
23. Pavel Vondrášek, Nádražní 2090, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek
24. Václav Schuster, Dělnická 14, Adamov, 373 71 Rudolfov
25. František Kubů, Větrná 115, Adamov, 373 71 Rudolfov
26. Jaroslava Koudelová, U Stadionu 1268/6, 350 02 Cheb
27. Václav Filip, U Trojice 799/33, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice
28. Ing. Milan Bayerl, Jiráskova 2200/71, 586 01 Jihlava
29. Pavel Bayerl, Čěčova 733/33, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice
30. Drahomíra Wenzlová, Hlinecká 1558/5, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice
31. Miroslav Matásek, VI. Rady 980/21, České Budějovice 6, 370 08 České Budějovice
32. Karel Freylach, Brloh 17/28, 382 06 Brloh
33. Dagmar Lokapaurová, Poštovní 23/1, 373 71 Rudolfov
34. Ing. arch. Stanislav Kovář, CSc., Jeremiášova 1927/14, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice
35. Mgr. Irena Kovářová, BcT, Polní 692/9, 373 71 Rudolfov
36. Ing. Zdeněk Čermák, Třeboňská 16/22,373 71 Rudolfov
37. Růžena Janáková, Větrná 37, Adamov, 373 71 Rudolfov
38. Bohuslava Novotná, K Rokli 494, Vimperk II., 385 01 Vimperk
39. Radomír Filip, Krčínova 1101/26, České Budějovice 2, 370 11 České Budějovice
40. Jaroslav Hanuš, V oblouku 130, Adamov, 373 71 Rudolfov
41. Mgr. Jiří Novotný, Třebotovice 2492, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice
42. Marcela Novotná, Třebotovice 2492, České Budějovice 5,370 06 České Budějovice
43. Ing. arch. Ludmila Šnejdová, Větrná 1454/72, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice
44. Ing. Radek Bumba, Slunečná 254, Šindlový Dvory - Litvínovice, 370 01 České Budějovice
45. Ludmila Klabouchová, Adamovská 175, Adamov, 373 71 Rudolfov
46. Ing. Jindřich Koranda, Martina Stáhalíka 721/26, 373 71 Rudolfov
47. Zdeňka Korandová, Martina Stáhalíka 721/26, 373 71 Rudolfov
48. Irena Jirková, Dolní Branná 340, 543 62 Doíní Branná
49. Josef Urban, J.A.Komenského 208, 373 63 Ševětín
50. Miloš Čermák, Příkrá 204, Horní Brána, 381 01 Český Krumlov
51. Milan Landa, Školní 167/4,373 71 Rudolfov
52. Ing. Věra Košíková, A. Kříže 569/31, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice
53. Růžena Quittová, J. Bendy 1325/3, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice
54. Josef Hofhansl, Na Rybníčku 530/9, 373 71 Rudolfov
55. Alena Nováková, Luční 623/5, 373 71 Rudolfov
56. Zdeněk Novák, Poštovní 20/3, 373 71 Rudolfov
57. Božena Suchánková, Třeboňská 541/28, 373 71 Rudolfov
58. Hana Voráčková, Třeboňská 165/50, 373 71 Rudolfov

59. Ing. Pavel Kordík, Třeboňská 195/49, 373 71 Rudolfov
60. František Havlíček, Dlouhá 46/17, 373 71 Rudolfov
61. Luděk Havlíček, Dlouhá 46/17, 373 71 Rudolfov
62. Miloslav Jindra, Hvozdec 41, 373 72 Lišov u Českých Budějovic
63. Hana Vačkářová, Nová 597/5, 373 72 Lišov u Českých Budějovic
64. Karel Jungmann, Jivno 174, 373 71 Rudolfov
65. Radka Mrázová, Šumavské Hoštice 105, 384 71 Šumavské Hoštice
66. Jiří Mauer, Na Rybníčku 535/10, 373 71 Rudolfov
67. František Graman, Na Rybníčku 534/12, 373 71 Rudolfov
68. Jana Jodlová, Průběžná 94, Hůry, 373 71 Rudolfov
69. Jaroslav Vávra, Jivno 1, 373 71 Rudolfov
70. František Votruba, Jivno 30, 373 71 Rudolfov
71. Bohumil Hruška, Jana Štursy 2407/35, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice
72. Josef Mlnářík, Hlinecká 2072/11, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice
73. Stanislav Mlnářík, Jivno 129, 373 71 Rudolfov
74. Miloslava Bezová, Pabláskova 344/16, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice
75. Petr Hlaváček, Sídliště Vyšný 121, Nádražní Předměstí, 381 01 Český Krumlov
76. Ing. Lenka Křížová, Vráto 54, 370 01 České Budějovice
77. Radomil Votočka, Klavíkova 1581/17, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice
78. Anna Faixová, Tatranská 1234/6, 040 01 Košice, Slovakia
79. Marta Špilauerová, Třeboňská 446/4, 373 71 Rudolfov
80. David Hrdlička, Nová 591, 373 81 Kamenný Újezd
81. Ing. Pavel Čurda, Jablonského 585, 379 01 Třeboň
82. Miloslav Černý, Adamovská 331/17, 373 71 Rudolfov
83. Ivana Černá, Adamovská 331/17, 373 71 Rudolfov
84. Ing. Josef Jauker, Krajinská 265/26, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice
85. Milan Procházka, Luční 686/9, 373 71 Rudolfov
86. Martina Stachová, Křejského 1531/6, 149 00 Praha 4 - Chodov
87. David Vondrášek, Zlatá 121, 250 83 Škvorec
88. Dana Shonová, Markupova 2707/12, 193 00 Praha 9 - Horní Počernice
89. Ivana Duspivová, Na rybníčku 694/17, 373 71 Rudolfov
90. Pavla Novotná, Na rybníčku 659/16, 373 71 Rudolfov
91. Mgr. Radomír Mužík, Ant. Barcala 1368/30, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice
92. Jiří Dvořák, Budovatelská 63, Adamov, 373 71 Rudolfov
93. Ing. Martina Fučíková, Písecká 282, Malá Strana, 375 01 Týn nad Vltavou
94. Martin Klabouch, Horní 114, Hůry, 373 71 Rudolfov
95. Ing. Radek Černý, Kyjevská 97/48, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice
96. Stanislav Schaffelhofer, Dubičné 24, 373 71 Rudolfov
97. Josef Sekyra, Na spojce 580/7, 373 71 Rudolfov
98. Mgr. Jiří Tomášek, Rybářská 284, Poříčí, 373 82 Boršov nad Vltavou
99. Marcela Hanzalová, Dobrovodská 616/68, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice
100. Jitka Kleštincová, Pekárenská 1025/17, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice
101. Jiřina Schytilová, V. Nezvala 754/3, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice
102. Jan Hlaváč, Rudolfovská tř. 301/115, Budějovice 4, 370 01 České Budějovice
103. Marta Votrubová, Jivno 30, 373 71 Rudolfov

104. Stanislav Štindl, Jivno 36, 373 71 Rudolfov
105. Vladimír Šnejd, Luční 720/11, 373 71 Rudolfov
106. JUDr. Václav Ježek, Lesní 695/33, 373 71 Rudolfov
107. Aleš Racek, Čtyřkolská 294/19,104 00 Praha 22 - Uhřetěves
108. Ing. Dagmar Šlusarčíková, Gregorova 2583/12, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
109. Ing. František Gregor, Lessnerova 270,109 00 Praha 10 - Petrovice
110. JUDr. Marie Gregorová, Rembrandtova 2191/16,100 00 Praha 10 - Strašnice
111. Marie Drayerová, J. Opletala 899/25, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice
112. Hana Peterková, Na Vyhlídce 1414/15, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic
113. Stanislav Zeman, K. Štěcha 1229/7, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice
114. Václav Zeman, J. Bendy 1349/9, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice
115. Jiří Hranáč, Dolní Dvořiště 215, 382 72 Dolní Dvořiště
116. Renata Hranáčová, Dolní Dvořiště 215,382 72 Dolní Dvořiště
117. Mgr. František Kocman, Otakarova 1760/22, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice
118. Mgr. Jiří Kocman, Havanská 2825/6, 390 05 Tábor
119. Ing. Richard Kocman, Vitín 90,373 63 Ševětín
120. Vladimír Kocman, Rudolfovska tř. 1995/9, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice
121. Ivana Jankuliaková, Palackého 385, 378 10 České Velenice
122. Petr Novák, Na Zahradách 498, 373 11 Ledenice
123. Pavla Činčurová, Na rybníčku 659/16, 373 71 Rudolfov
124. Radek Matásek, Karla Čapka 476, 373 41 Hluboká nad Vltavou
125. Věra Bauerová, K. Vinařického 469/6, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice
126. Josef Bica, Žižkova 87/58, 373 72 Lišov u Českých Budějovic
127. Milena Kubíčková, Žižkova 87/58, 373 72 Lišov u Českých Budějovic
128. Jana Jenne, Žižkova 87/58, 373 72 Lišov u Českých Budějovic
129. Štěpánka Černá, Průmyslová 493, 391 11 Planá nad Lužnicí
130. Ing. Miroslav Čermák, Plečnikova 918, 149 00 Praha 4 - Šeberov
131. Ing. Jana Macůrková, Špic 51, 357 03 Svatava
132. Jaroslav Klabouch, Adamovská 175, Adamov, 373 71 Rudolfov
133. obec Vráto, Vráto 20, 370 01 České Budějovice 1
134. Město Rudolfov, Hornická 11/1, 373 71 Rudolfov
135. obec Hůry, Na Sadech 155, Hůry, 373 71 Rudolfov
136. obec Adamov, V Chalupách 47, Adamov, 373 71 Rudolfov
137. obec Jivno, Jivno 34, 373 71 Jivno
138. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov
139. Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice
140. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště České Budějovice, Rašínovo nábřeží 390/42,128 00 Praha 2 - Nové Město
141. ASARKO s.r.o., Jivno 85, 373 71 Rudolfov
142. SIGNUM spol. s r.o., Nádražní 41, 693 01 Hustopeče u Brna
143. Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava, Holečkova 106/8,150 24 Praha
144. Ředitelství silnic a dálnic, Správa České Budějovice, Na Pankráci 546/56,145 05 Praha
145. LuckyNet s.r.o., Žižkova tř. 1321/1, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice

146. E.ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1
147. O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2,140 00 Praha
148. ČEVAK a.s., Severní 2264/8, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice
149. Jihočeský vodárenský svaz, S. K. Neumanna 292/19, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1
150. T- Mobile Czech Republic a.s., Tomíčkova 2144/1,148 00 Praha 11 - Chodov
151. Finanční úřad pro Karlovarský kraj, Územní pracoviště v Sokolově, Růžové náměstí 1629, 356 01 Sokolov
152. Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62,140 00 Praha 4 - Krč
153. PARIX s.r.o., Revoluční 1082/8,110 00 Praha
154. Oberbank AG pobočka Česká republika, nám. Přemysla Otakara II. 6/3, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice

III. Dále obdržel (prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky):

155. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice – *s tím, že správní spis bude vrácen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí*
156. Městský úřad Rudolfov, Hornická 11/1, 373 71 Rudolfov – *správní úřad dotčený delegací – s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*
157. Magistrát města České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. č. 1,2, 370 92 České Budějovice – *správní úřad dotčený delegací*
158. Obecní úřad Adamov, V Chalupách 47, Adamov, 373 71 Rudolfov – *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*
159. Obecní úřad Hůry, Na Sadech 155, Hůry, 373 71 Rudolfov – *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*
160. Obecní úřad Vráto, Vráto 20, 370 01 České Budějovice – *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*
161. Obecní úřad Jívno, Jívno 34, 373 71 Rudolfov – *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*