

Aktuální judikatura související s územním plánováním

Štiřín 20. října 2016

Aktuální témata

- Úprava územního plánu
- Aktivní žalobní legitimace
- Procesní pasivita
- Přezkum OOP
- Odůvodnění OOP
- Rozhodnutí o námitkách
- Směrná část ÚP
- Přezkum dohody o rozporu
- Záměry celorepublikového významu v ÚP bez ZÚR
- Podstatná změna návrhu ÚP

Úprava územního plánu - § 188 odst. 1 SZ

- **NSS 2.2.2012 7 Ao 5/2011-100 Úprava územně plánovací dokumentace podle § 188 odst. 1 SZ**
- **▪ K § 188 odst. 1 stavebního zákona** – Při úpravě se především předkládá schvalujícímu orgánu k projednání přímo návrh územního plánu (po jeho úpravě v souladu s platnými právními předpisy) bez zpracování a projednání předchozích etap, tj. bez zadání, popř. konceptu územního plánu. Úpravou nelze ani vymezovat nově zastavitelné plochy, resp. nelze řešit jednotlivé záměry variantně (ty lze vymezit pořízením změny územního plánu, která však nemůže být prováděna současně s úpravou), a měnit využití již vymezených ploch. Výsledkem úpravy dosavadní územně plánovací dokumentace podle § 188 odst. 1 stavebního zákona je pak nový územní plán, jež zachovává původní koncepci rozvoje území obce a má svůj samostatný právní život.

Aktivní žalobní legitimace

- **NSS 31.1.2012, 2 Ao 9/2011-71 Aktivní legitimace občanského sdružení pro podání návrhu na zrušení ÚPD**

Občanská sdružení zaměřená na ochranu přírody a krajiny nemají žádná hmotná práva, která by mohla být přijatým územním plánem či zásadami územního rozvoje přímo dotčena, ani jim zvláštní právní předpis nepřiznává v procesu přijímání územního plánu či zásad územního rozvoje nějaké speciální postavení. Občanská sdružení zde mohou pouze podávat připomínky bez nároku na jejich vypořádání v rozhodnutí o námitkách, s výjimkou případů uvedených v § 23 stavebního zákona. V dosavadní judikatuře NSS nebyl zaznamenán případ, kdy by k věcnému projednání byl přijat návrh na zrušení opatření obecné povahy směřující proti územnímu plánu či zásadám územního rozvoje podaným občanským sdružením.

-

Aktivní žalobní legitimace

- **NSS 24.10.2013, 5 AOs 3/2012-36**
- Občanská sdružení, jejichž hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, nejsou aktivně procesně legitimována k návrhu na zrušení opatření obecné povahy, jímž byla vydána územně plánovací dokumentace. Občanská sdružení zaměřená na ochranu přírody a krajiny nemají taková hmotná práva, která by mohla být přijatým územním plánem přímo dotčena, ani jim stavební zákon či jiný právní předpis nepřiznává v procesu přijímání územního plánu nějaké speciální postavení.
-

Aktivní žalobní legitimace

- **NSS 26.6.2014, 5 AOs 3/2012- 70 v návaznosti na náleží I.ÚS 59/14**
- Skutečnost, že občan dá přednost prosazování svého zájmu formou sdružení se s jinými občany, nelze přičítat k jeho tíži. S ohledem na mezinárodní závazky ČR, unijní právo i na zákonnou úpravu postavení spolků zaměřených na ochranu přírody a krajiny je nezbytné dospět k závěru, že fyzické osoby, pokud se sdruží do občanského sdružení (spolku), jehož účelem podle stanov je ochrana přírody a krajiny, mohou své právo na příznivé životní prostředí, zakotvené v čl. 35 Listiny základních práv a svobod, realizovat i prostřednictvím tohoto spolku. Spolky jsou aktivně legitimovány k podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy (§ 101a odst. 1 s. ř. s.), avšak pouze za splnění určitých kritérií, mezi něž náleží především dotčení na subjektivních právech spolku, dále místní vztah spolku k lokalitě dotčené opatření obecné povahy či zaměření spolku na aktivitu, která má lokální opodstatnění.

-

Aktivní žalobní legitimace

- NSS 29.2.2012, 3 Ao 9/2011 – 175
- Městské části hl. m. Prahy nejsou aktivně legitimovány k podání návrhu na zrušení územního plánu hl. m. Prahy

Aktivní žalobní legitimace

- **NSS RS 11.6.2013, 3 Ao 9/2011-219**
- Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu rozhodl svým usnesením následovně:
„Městská část hlavního města Prahy je způsobilá podat návrh na zrušení územního plánu hlavního města Prahy nebo jeho části.“

Aktivní žalobní legitimace

- **NSS 23.2.2012, 5 Ao 9/2011-38 Aktivní procesní legitimace k podání návrhu na zrušení ZÚR**
- Zásady územního rozvoje představují v opatřeních obecné povahy vydávaných podle stavebního zákona akt relativně abstraktního charakteru. Míra možného dotčení na právech je obecně nižší než v případě např. územního či regulačního plánu. Tato skutečnost ovšem nemůže vést k tomu, aby NSS odkázal navrhovatele s ochranou jejich práv až k návrhu na zrušení územního či regulačního plánu nebo k žalobě proti rozhodnutí o umístění stavby.
-
-

Aktivní žalobní legitimace

- **NSS 20.12.2012, 2 AOs 2/2012-37 Aktivní věcná legitimace k podání návrhu na zrušení úpravy ÚP**
- Doktrinálně je opatření obecné povahy správní akt s konkrétně určeným předmětem a obecně vymezeným okruhem adresátů. Jakkoliv je však okruh adresátů obecný, pro věcnou legitimaci k podání návrhu je nutno trvat na zákonném požadavku dotčení na právech přímo napadeným opatřením, jak ostatně vyplývá s § 101a s.ř.s. Zákon totiž vychází z toho, že možnost podat návrh na zrušení opatření obecné povahy je primárně procesním prostředkem ochrany proti výslednému aktu, nikoliv proti procesu jeho přijímání. Teprve poté, kdy je najisto postaveno, že k zásahu do hmotných práv navrhovatelů došlo, je možno se zabývat i zákonností procedury přijetí.

Aktivní žalobní legitimace

- **NSS 20.12.2012, 8 Ao 9/2011-64 Aktivní žalobní legitimace v sousedství s řešeným územím**
- K podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části podle § 101a a násl. soudního řádu správního mohou být aktivně legitimováni také vlastníci pozemků (nemovitostí) či jiné osoby oprávněné z věcných práv k nemovitostem, jež sousedí s územím regulovaným napadeným opatřením obecné povahy (územním plánem), pokud tvrdí, že jejich vlastnické nebo jiné věcné právo by bylo přímo dotčeno aktivitou, jejíž provozování na regulovaném území tento plán připouští. Otázku, „kam až“ možné dotčení sahá, přitom nelze zodpovědět paušálně, ale záleží na konkrétních okolnostech individuálního případu. Typicky je nutno uvážit velikost sídelní aglomerace, krajinný ráz, zalidněnost (zastavěnost), charakter území (zemědělské či průmyslové) atd

Aktivní žalobní legitimace

- **NSS 18.12.2013, 3 Ao 9/2011-237 Aktivní žalobní legitimace v sousedství s řešeným územím**
- Výjimečně je představitelné, aby aktivní procesní legitimace k podání návrhu na zrušení územního plánu byla dána i tehdy, tvrdí-li navrhovatel, který sám není vlastníkem nemovitosti a ani nemá právo k takové cizí věci na území regulovaném územním plánem, že jeho vlastnické právo nebo jiné absolutní právo k nemovitosti nacházející se mimo území regulované územním plánem by bylo přímo dotčeno určitou aktivitou, jejíž provozování na území regulovaném územním plánem tento plán (jeho změna) připouští. Typicky půjde o vlastníka pozemku sousedícího s územím regulovaným územním plánem, který by mohl být dotčen určitou aktivitou, jejíž vlivy se významně projeví i na jeho pozemku (např. exhalacemi, hlukem, zápachem apod.) nebo které povedou k významnému snížení hodnoty jeho majetku.

-

Aktivní žalobní legitimace

- **NSS 20.3.2014, 20.3.2014**
- Aktivní procesní legitimace obce podle ust. § 101a odst. 2 soudního řádu správního je neomezená a není podmíněna tvrzením o zkrácení na subjektivních právech. Toto tvrzení o konkrétním zkrácení na právech napadeným opatřením obecné povahy je však nezbytné pro meritorní posouzení důvodnosti návrhu. Obec může být v řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části úspěšná pouze tehdy, prokáže-li nezákonnost napadeného opatření obecné povahy či závažné vady při procesu jeho přijímání a vliv těchto pochybení či nezákonností do sféry jejích práv. V případě obce může opatření obecné povahy kraje zasáhnout nejen do jejích majetkových práv, ale také například do její autonomie při řešení otázek spadajících do její pravomoci. Možnost dotčení práv není obligatorně podmíněna tím, aby navrhovatelem napadený záměr opatření obecné povahy byl umístěn přímo na jeho území či pozemku v jeho vlastnictví.

Aktivní žalobní legitimace

- NSS 31.1.2013, 4 AOs 1/2012-105
- Aktivní procesní legitimace obce podle § 101a odst. 2 s. ř. s. je sice neomezená, nicméně její aktivní věcná legitimace je podmíněna závěrem o konkrétním zkrácení na jejích právech opatřením obecné povahy, respektive jeho příslušnou částí.

Aktivní žalobní legitimace

- NSS 27.10.1010, 2 Ao 5/2010 Zástupce veřejnosti
- Zástupce veřejnosti podle § 23 stavebního zákona je v souvislosti s vypořádáním jím uplatněné námitky proti OOP (ÚPD) aktivně legitimován pouze k podání žaloby proti rozhodnutí o těchto námitkách podle § 65 odst. 2 soudního řádu správního.

Aktivní žalobní legitimace

- NSS 24.5.2016, 4 As 217/2015-197 Zástupce veřejnosti
- Zástupce veřejnosti podle § 23 stavebního zákona je oprávněn podat návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části podle § 101a soudního řádu správního.

Procesní pasivita

- **NSS 19.1.2012, 479 Ao 6/2011-1 Vliv procesní pasivity žalobce na posouzení proporcionality ÚPD**
- Procesní pasivita žalobce v průběhu pořizování územně plánovací dokumentace není důvodem k odmítnutí jeho žalobního návrhu pro nedostatek aktivní procesní legitimace, avšak významně ovlivňuje věcné posouzení. Pokud žalobce uplatňuje své námitky až po nabytí účinnosti územně plánovací dokumentace, neměl její pořizovatel možnost se s takovými námitkami seznámit a odpovídajícím způsobem na ně reagovat již v průběhu pořizování územně plánovací dokumentace. Proporcionalita zájmů tedy nemohla být zaviněním žalobce posouzena a soud zamítne předmětné námitky navrhovatelů jako nedůvodné.

Procesní pasivita

- **NSS 5.9.2012, 1 Ao 6/2011-162 Přezkum proporcionality územního plánu ve správním soudnictví**
- Nepodáním námitek ve fázi pořizování územního plánu k otázce přiměřenosti zásahu do svého práva se dotyčný zbavuje možnosti, aby takové jeho připomínky byly náležitě vypořádány správním orgánem. Přezkum proporcionality nemůže provádět jako první na místo správního orgánu soud.
-

Přezkum OOP

- **NSS 7.3.2014, 7 AOs 1/2013-35 Přezkum OOP - forma**
- Je-li v přezkumném řízení podle ust. § 98 správního řádu přezkoumáván územní plán vydaný formou opatření obecné povahy v samostatné působnosti, jeho zrušením, a to i částečným, dochází k zásahu do samostatné působnosti, tedy do ústavně zaručeného práva územního samosprávného celku na územní samosprávu. Ústavně zaručené právo na samosprávu a přiměřené použití ust. § 94 a násl. správního řádu tak odůvodňuje závěr, že obec je účastníkem přezkumného řízení o územním plánu, a proto je oprávněna podat řádný opravný prostředek proti rozhodnutí krajského úřadu o zrušení jí vydaného územního plánu.

-

Přezkum OOP

- **NSS 4 12.6.2014, AOs 4/2013- 40 Přezkum OOP - forma**
- Rozhodnutí o zrušení opatření obecné povahy v přezkumném řízení představuje z materiálního hlediska opatření obecné povahy, návrh na jeho zrušení je třeba projednat v intencích § 101a a násl. s. ř. s. Rozhodnutí krajského úřadu, jímž bylo ve zkráceném přezkumném řízení podle § 97 odst. 3 ve spojení s § 98 a § 174 odst. 2 správního řádu zrušeno opatření obecné povahy – změna územního plánu obce, nelze přirovnávat ke zrušení rozhodnutí a vrácení věci správnímu orgánu; nelze je pojímat jako rozhodnutí, na jehož základě by byla obec povinna znovu vydat (totožnou) změnu územního plánu, a které proto nepodléhá soudnímu přezkumu

Přezkum OOP

Správní akt, kterým se v přezkumném řízení provedeném dle § 174 odst. 2 správního řádu ruší územní plán obce, je třeba pokládat za opatření obecné povahy. Obec, jejíž územní plán byl zrušen, není účastníkem přezkumného řízení a nemá právo podat proti výsledku přezkumu odvolání. Za přiměřeného použití § 172 odst. 5 správního řádu však má postavení dotčené osoby s právem podat v přezkumném řízení proti návrhu výsledného aktu námitky.

II. Proti zrušení územního plánu v přezkumném řízení se mohou obec nebo jiné dotčené osoby bránit u soudu návrhem dle § 101a s. ř. s.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.07.2016, čj. 5 As 85/2015 - 36)

Přezkum OOP

- **NSS RS 13.9.2016, 5 As 194/2014 – 36 Přezkum OOP - lhůta**
- Soudní řád správní rozlišuje dva typy návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části. Prvním typem návrhu je návrh na soudní přezkum opatření obecné povahy, který může podat každý, kdo tvrdí, že byl na svých právech opatřením obecné povahy zkrácen, a to ve lhůtě stanovené v § 101b odst. 1 s. ř. s. Druhým typem je návrh na incidenční přezkum opatření obecné povahy dle
- § 101a odst. 1 věty druhé s. ř. s., který je oprávněn podat jen ten, kdo je současně oprávněn podat ve správním soudnictví žalobu nebo jiný návrh ve věci, ve které bylo opatření obecné povahy užito; tento návrh je třeba podat společně se žalobou proti rozhodnutí, nečinnosti nebo zásahu, tj. ve lhůtě pro společně podávanou žalobu, a to bez ohledu na lhůtu uvedenou v § 101b odst. 1 s. ř. s.

Přezkum OOP

- **NSS 27. 9. 2005, 1 Ao 1/2005 - 98, Algoritmus přezkumu**
- 1) přezkum pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy;
- 2) přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti (jednání ultra vires);
- 3) přezkum otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem;
- 4) přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho rozporu se zákonem (materiální kritérium);
- 5) přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality (kritérium přiměřenosti právní regulace).

Přezkum OOP

- **NSS 17.1.2014, 5 AOs 2/2013-83 Vázanost návrhem**
- Při rozhodování o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části je soud vázán rozsahem a důvody návrhu (§ 101d odst. 1 soudního řádu správního); tato vázanost soudního přezkumu opatření obecné povahy byla zavedena s účinností od 1.1.2012 novelou provedenou zákonem č. 303/2011 Sb.; do té doby soud nebyl vázán právními důvody návrhu; mohl tedy napadené opatření obecné povahy nebo jeho část zrušit i z jiných důvodů než z těch, které navrhovatel vytkl. Nelze tedy již automaticky aplikovat algoritmus (test) přezkumu, který byl pro tyto účely vymezen judikaturou Nejvyššího správního soudu.

Přezkum OOP

- **NSS 2.10.2013, 8 Ao 1/2011-257 Prorcionalita**
- Územní plán může představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek. Takový zásah musí mít výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle. Jedná se o kumulativní podmínky a nesplnění některé z nich zásadně vede ke zrušení územního plánu v části související se zásahem.
-
-
-

Přezkum OP

- **NSS 28.3.2013, 1 Aos 3/2012-59 Proporcionalita**
- Napadená část regulačního plánu nepřiměřeně zasáhla do práva vlastníka pozemku, na němž byla vymezena veřejně prospěšná stavba (komunikace). Krajský soud ve svém rozsudku argumentoval, že obec zvolila postup, který zatěžuje navrhovatelku nepřiměřeně, neboť konkrétní část dotčené lokality již je dopravně přístupná po jiných komunikacích. Pokud obec chtěla její dopravní přístupnost dále zlepšit, měla možnost tak učinit i jinými způsoby. Přihlédl také k „historickým okolnostem“, spočívajícím v tom, že navrhovatelka v minulosti opakovaně poskytla obci k dispozici své pozemky za účelem řešení dopravní situace v dané lokalitě. Územní plánování v jeho nejvlastnějším smyslu (tedy jako závazné vymezení funkčního využití ploch a pozemků v procesu urbanistické, popř. ekonomické, ekologické a jiné optimalizace území) není a nemůže být omezeno na případy holé (administrativní) nutnosti a nezbytnosti.

Přezkum OOP

- **NSS 2.4.2014, 3 AOs 1/2013-49 Proporcionalita**
- KS zrušil Územní plán , a to v části týkající se vymezení dvou ostatních komunikací pro pěší a cyklisty. Důvodem byl neproporcionální zásah této části územního plánu do práv vlastníků pozemků. Podle KS soudu ani zájem obce na vybudování ostatní komunikace pro pěší a cyklisty v projednávaném případě nepřevážil nad právy vlastníků pozemků (vybudování této komunikace by vedlo v podstatě ke znehodnocení pozemků určených k zastavění rodinným domem jeho zúžením oproti pozemkům ve vlastnictví osob v téže řadě). Soud při tomto svém hodnocení vycházel mimo jiné i z provedeného dokazování, ze kterého vyplynulo, že prostupnost území může být zajištěna i jiným, vlastníky dotčených pozemků méně zatěžujícím, způsobem.

Přezkum OOP

- **KS v Praze 14.3.2016, 50 A 6/2015-155 Test Proporcionality**
- V rámci hodnocení proporcionality je přitom třeba posoudit a v souladu s realitou v pěti postupných krocích vyhodnotit, 1/ zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl, 2/ zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a 3/ zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným prostředkem, jakož i 4/ zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně; a konečně 5/ zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli. Toto vyhodnocení však ve shora citovaném odůvodnění změny č. 2, resp. ve s ní spojeném rozhodnutí o námitkách nalézt nelze. Rozhodnutí o námitkách pomíjí úvahy o tom, zda přijaté řešení popsaného problému je v souladu se zásadou subsidiarity a minimalizace zásahů do práv jednotlivců, tj. zda z hlediska shora vytčeného algoritmu otázek obstojí právě v přijaté podobě.

Odůvodnění OOP

- **NSS 14. 6. 2016, 1 As 194/2015-86 Nepřezkoumatelnost rozhodnutí.**
- Za nepřezkoumatelná pro nesrozumitelnost lze považovat zejména ta rozhodnutí, která postrádají základní zákonné náležitosti; z nichž nelze seznat, o jaké věci bylo rozhodováno či jak bylo rozhodnuto; která zkoumají správní úkon z jiných než žalobních důvodů (pokud by se nejednalo o případ zákonem předpokládaného přezkumu mimo rámec žalobních námitek); jejichž výrok je v rozporu s odůvodněním; která neobsahují vůbec právní závěry vyplývající z rozhodných skutkových okolností nebo jejichž důvody nejsou ve vztahu k výroku jednoznačné.
-
-

Odůvodnění OP

- **NSS 1. 7. 2016, č. j. 8 As 2/2016-56 Odůvodnění OOP**
- Odůvodnění opatření obecné povahy má mít základní obsahové náležitosti odůvodnění správního rozhodnutí (srov. § 68 odst. 3 ve spojení s § 174 odst. 1 správního řádu). V odůvodnění opatření obecné povahy je tudíž třeba uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Totéž platí i pro odůvodnění rozhodnutí o námitkách proti opatření obecné povahy, které je součástí odůvodnění opatření obecné povahy, a proto je třeba je vnímat ve vzájemných souvislostech s ostatními částmi opatření obecné povahy (srov. rozsudek NSS ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010-169).

Odůvodnění OOP

- **NSS 26.2.2014, 6 AOs 2/2013-95**
- Z ust. § 68 odst. 3 správního řádu, užitého přiměřeně dle ust. § 174 odst. 1 správního řádu je zřejmé, že v odůvodnění opatření obecné povahy nesmí zejména chybět esenciální obsahové náležitosti odůvodnění běžného správního rozhodnutí. I v odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. NSS soud konstatoval, že si je vědom toho, že územní plán hl. m. Prahy zasahuje značně rozsáhlé území a že obecně je možné akceptovat, že míra konkrétnosti odůvodnění změny územního plánu hlavního města může být nižší, než je tomu v případě menších obcí, ovšem tato skutečnost nemůže dle jeho názoru odůvodnit úplnou rezignaci na splnění požadavků správního řádu, jejichž účelem je zajištění možnosti zjistit, proč správní orgán určitý úkon učinil, jakož i přezkoumatelnost správních aktů.

Rozhodnutí o námitkách

- **NSS 1. 7. 2016, č. j. 8 As 2/2016-56 Odůvodnění OOP**
- Z odůvodnění rozhodnutí o námitkách proti opatření obecné povahy musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka řízení za liché, mylné, anebo vyvrácené, popř. proč nejsou účastníkem řízení uváděné skutečnosti pro věc rozhodné. Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje nepřezkoumatelnost opatření obecné povahy (srov. rozsudek NSS ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008-136).

Rozhodnutí o námitkách

- **KS v Ústí nad Labem 4. 5. 2016, 40A 2/2016-50 Zrušení jen rozhodnutí o námitkách**
- **S** ohledem na vypořádání jednotlivých námitek navrhovatele uplatněných v řízení před soudem a s přihlédnutím k tomu, čeho chtěl navrhovatel podaným návrhem na zrušení opatření obecné povahy dosáhnout při zohlednění citovaného ustanovení § 54 odst. 4 stavebního zákona, soud tímto rozhodnutím zrušil v části J. napadeného územního plánu označené jako „Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění“ bod 2) rozhodnutí o námitkách pana F. H. a v části K. napadeného územního plánu označené jako „Vyhodnocení připomínek“ bod 2 vyhodnocení připomínek pana F. H.
-
-

Směrná část ÚP

- **NSS 20.12.2012, 2 AOs 2/2012-37 Povaha směrné části**
- Směrná část územního plánu může, ale také nemusí být opatřením obecné povahy. Záleží na tom, zda v konkrétním případě směrná část územního plánu, resp. její změna skutečně má materiální prvky. Správní řád se pak vztahuje jen na případy, kdy podle § 171 správního řádu zvláštní zákon ukládá vydat opatření obecné povahy. To však v daném případě zvláštní zákon neukládá, protože přechodné ustanovení § 188 odst. 3 nového stavebního zákona odkazuje ohledně procedury změny směrné části územního plánu na stavební zákon č. 50/1976 Sb., který institut opatření obecné povahy neznal.

Směrná část ÚP

- **NSS 17.9.2013, 1 AOs 2/2013-116**
- V projednávaném případě byla posuzována změna směrné části ÚP, která mimo jiné zvyšovala i zde vymezený index podlažní plochy. RS NSS dospěl k závěru, že index podlažní plochy je obecným regulativem prostorového uspořádání území, tj. limitem jeho využití, jehož vymezení je závazné a tudíž měl být správně zařazen do závazné části územního plánu. I přes nesprávné zařazení indexu podlažní plochy do směrné části však NSS zdůraznil materiální hledisko a konstatoval, že pokud byly měněny hodnoty již existující regulace využití území (index podlažní plochy), bylo nutné postupovat dle ust. § 188 odst. 3 stavebního zákona, tedy přijmout takovou změnu formou opatření obecné povahy. Jako nesprávný tak byl označen postup, kdy index podlažní plochy, chybně zařazený do směrné části územního plánu, byl měněn postupem pro změnu směrné části územního plánu.

-

Směrná část ÚP

- **NSS 8.4.2013, 1 Aos 2/2013-76 Pasivní žalobní legitimace proti úpravě směrné části ÚP**
- Názor, že odpůrcem v řízení o zrušení územního plánu je obec, jejíž zastupitelstvo územní plán vydalo, je neaplikovatelný na případ změny směrné části územního plánu obce schváleného do 31.12.2006. V tomto případě by měl vystupovat jako odpůrce obecní úřad jako samostatný správní orgán.

Přezkum dohody o rozporu

- **MS v Praze 31.8.2016,8 A 302015-52-56**
- Uzavření dohody o řešení rozporu by bylo nezákonné v případě, že by šlo o řešení rozporu s územním samosprávným celkem, neboť by tím bylo zasahováno do samostatné působnosti územního samosprávného celku. Takovou dohodou by byla nahrazována jeho vůle. V daném případě však dohodovací řízení neiniciovala obec, ale obecní úřad jako pořizovatel územního plánu. Pokud dochází k omezení územně samosprávného celku v jeho právu na samosprávu, jedná se o omezení aprobované stavebním zákonem, které sleduje veřejný zájem.

Vymezení záměrů nadmístního významu v územním plánu

- NSS 31.8.2016, 4 As 88/1016 Obchvat Znojma
- Obce mohou v územních plánech řešit záměry celostátního významu, pokud to umožní krajský úřad, i za situace, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Pokud se následně dostane řešení v územním plánu do rozporu se zásadami územního rozvoje, je nutné územní plán uvést do souladu s nimi. Kraj není řešením v územním plánu nijak omezen.

Podstatná úprava

- NSS 28.4.2014, 9 Aos 2/2013
- Podstatnou úpravou návrhu územního plánu je třeba rozumět také situaci, kdy jsou úpravou návrhu územního plánu nově dotčeny veřejné zájmy a dotčený orgán nemohl uplatnit své stanovisko (srovnej rozsudek NSS ze dne 31. 10. 2013, č. j. 5 Aos 1/2012 – 140). Nedostal-li dotčený orgán možnost vyjádřit se ke změně zastavitelnosti, neměl možnost hodnotit tu skutečnost.
- Tato popsaná změna mohla mít vliv na zákonnost územního plánu.