



**MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ**  
Staroměstské nám. 6  
110 00 Praha 1

**Adresáti:** dle rozdělovníku

V Praze dne 10. dubna 2024  
Č. j.: MMR-28508/2024-83

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) a § 169 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) a podle § 2e odst. 1 zákona č. 416/2006 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „liniový zákon“) k vedení územního řízení, jehož předmětem je umístění stavby dopravní infrastruktury „D3 0301 Jižní obchvat Jílové u Prahy“ na pozemcích v katastrálním území Jílové u Prahy, v průběhu řízení usnesením č.j. 142793/2023/KUSK, sp.zn. SZ 041677/2021/KUSK ÚSŘ/FB, ze dne 28.11.2023, s odkazem na ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl, že

1. Oskar Lažanský, nar. 17.1.1976, Hornická 122, 254 01 Jílové u Prahy
2. Pavel Zajíc, nar. 1.11.1974, K Rotlevu 692, 254 01 Jílové u Prahy
3. Radka Otrubová, nar. 21.11.1981, Pod Štolami 620, 254 01 Jílové u Prahy
4. Emilie Hájková, nar. 1.5.1957, Ke Kukuláku 107, Dolní Jirčany, 252 44 Psáry
5. Radek Bittner, nar. 14.1.1973, Pod Štolami 625, 254 01 Jílové u Prahy
6. Pavel Roušar, nar. 7.12.1979, Pod Štolami 610, 254 01 Jílové u Prahy
7. Jakub Jirka, nar. 12.1.1980, Pod Štolami 632, 254 01 Jílové u Prahy
8. Petra Jirková, nar. 11.12.1979, Pod Štolami 632, 254 01 Jílové u Prahy
9. Jana Vernerová, nar. 21.10.1978, Pod Štolami 610, 254 01 Jílové u Prahy
10. Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy, IČ 70538638, Masarykovo náměstí 16, 254 01 Jílové u Prahy
11. Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, IČ 65397941, Studené 93, 254 01 Jílové u Prahy

nejsou účastníky územního řízení vedeného krajským úřadem pod sp. zn. SZ 041677/2021/KUSK ÚSŘ/FB zahájeného na základě žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „D3 0301 Jižní obchvat Jílové u Prahy“ podané dne 31.3.2021 Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha.

Proti usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. 142793/2023/KUSK, sp.zn. SZ 041677/2021/KUSK ÚSŘ/FB, ze dne 28.11.2023 podali odvolání Pavel Roušar a Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví.

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 2e odst. 3 písm. b) liniového zákona, a podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo odvoláním napadené usnesení v rozsahu stanoveném § 89 odst. 2 správního řádu, v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu označuje účastníky odvolacího řízení o tom, zda jsou nebo nejsou účastníky řízení, podle § 27 odst. 1 správního řádu **Oskara Lažanského**, nar. 17.1.1976, Hornická 122, 254 01 Jílové u Prahy, **Pavla Zajíce**, nar. 1.11.1974, K Rotlevu 692, 254 01 Jílové u Prahy, **Radku Otrubovou**, nar. 21.11.1981, Pod Štolami 620, 254 01 Jílové u Prahy, **Emilii Hájkovou**, nar. 1.5.1957, Ke Kukuláku 107, Dolní Jirčany, 252 44 Psáry, **Radka Bittnera**, nar. 14.1.1973, Pod Štolami 625, 254 01 Jílové u Prahy, **Pavla Roušara**, nar. 7.12.1979, Pod Štolami 610, 254 01 Jílové u Prahy, **Jakuba Jirku**, nar. 12.1.1980, Pod Štolami 632, 254 01 Jílové u Prahy, **Petru Jirkovou**, nar. 11.12.1979, Pod Štolami 632, 254 01 Jílové u Prahy, **Janu Vernerovou**, nar. 21.10.1978, Pod Štolami 610, 254 01 Jílové u Prahy, **Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy**, IČ 70538638, Masarykovo náměstí 16, 254 01 Jílové u Prahy, spolek **Krajina 2000**, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, IČ 65397941, Studené 93, 254 01 Jílové u Prahy a, a **rozhodlo** takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu **se odvolání Pavla Roušara a spolku Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, zamítají** a jimi napadené **usnesení** Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. 142793/2023/KUSK, sp.zn. SZ 041677/2021/KUSK ÚSŘ/FB, ze dne 28.11.2023 **se potvrzuje**.

## ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Středočeského kraje (dále též jen „krajský úřad“) vede jako prvostupňový správní orgán na základě žádosti podané Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, které na základě plné moci zastupuje PRAGOPROJEKT, a.s., IČO 45272387, K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4, územní řízení o umístění stavby „D3 0301 Jižní obchvat Jílové u Prahy“ na pozemcích v katastrálním území Jílové u Prahy (dále též jen „záměr“) z důvodu, že mu to přísluší podle ustanovení § 1 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 2e odst. 1 liniového zákona, podle kterého příslušný k vedení územního řízení, jehož předmětem je stavba dopravní infrastruktury, je krajský úřad kraje, na jehož území se má stavba uskutečnit.

Krajský úřad oznámil zahájení územního řízení o umístění záměru (dále jen „územní řízení“) písemností sp.zn. SZ 041677/2021/KUSK ÚSŘ/FB, č.j. 046897/2022/KUSK, ze dne 12.4.2022, ve které uvedl účastníky řízení, přičemž podle § 87 odst. 3 stavebního zákona účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona v oznámení o zahájení řízení identifikoval označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru. Mezi tyto účastníky nebyly zahrnuty tyto osoby: **1. Oskar Lažanský**, nar. 17.1.1976, Hornická 122, 254 01 Jílové u Prahy, **2. Pavel Zajíc**, nar. 1.11.1974, K Rotlevu 692, 254 01 Jílové u Prahy, **3. Radka Otrubová**, nar. 21.11.1981, Pod Štolami

620, 254 01 Jílové u Prahy, **4. Emilie Hájková**, nar. 1.5.1957, Ke Kukuláku 107, Dolní Jirčany, 252 44 Psáry, **5. Radek Bittner**, nar. 14.1.1973, Pod Štolami 625, 254 01 Jílové u Prahy, **6. Pavel Roušar**, nar. 7.12.1979, Pod Štolami 610, 254 01 Jílové u Prahy, **7. Jakub Jirka**, nar. 12.1.1980, Pod Štolami 632, 254 01 Jílové u Prahy, **8. Petra Jirková**, nar. 11.12.1979, Pod Štolami 632, 254 01 Jílové u Prahy, **9. Jana Vernerová**, nar. 21.10.1978, Pod Štolami 610, 254 01 Jílové u Prahy, **10. Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy**, IČ 70538638, Masarykovo náměstí 16, 254 01 Jílové u Prahy, **11. Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví**, IČ 65397941, Studené 93, 254 01 Jílové u Prahy (dále též jen „osoby 1.-11.“). Podle § 2 odst. 5 liniového zákona (v rozhodném znění) *v řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), § 94k písm. c) a d) a § 109 písm. b) až d) stavebního zákona (dále jen "dotčení vlastníci"), žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům. Dotčeným vlastníkům neznámého pobytu nebo sídla a dotčeným vlastníkům, jimž se nepodařilo oznámení o zahájení řízení doručit postupem podle § 24 správního řádu, jakož i dotčeným vlastníkům, kteří nejsou známi, se doručuje veřejnou vyhláškou, ve které se dotčení vlastníci identifikují označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, ustanovení § 32 odst. 2 a 3 správního řádu se ve vztahu k těmto dotčeným vlastníkům neuplatní. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě. Pokud se doručuje jednotlivě do ciziny, platí, že dnem doručení je třicátý den ode dne, kdy byla písemnost odeslána prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.* Oznámení o zahájení řízení bylo proto doručováno též ediktálně.

Územní řízení je navazujícím řízením ve smyslu § 9b až § 9d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon EIA“) vzhledem k tomu, že byly posuzovány vlivy záměru na životní prostředí podle zákona EIA. Krajský úřad proto postupem podle § 25 správního řádu spolu s oznámením o zahájení řízení dne 27.4.2022 zveřejnil informaci podle § 9b odst. 1 zákona EIA č.j. 047473/2022/KUSK, sp. zn. SZ 041677/2021/KUSK ÚSŘ/FB, ze dne 13.4.2022 (dále jen „informace o navazujícím řízení“): a) žádost spolu s upozorněním, že se jedná o záměr podléhající posuzování podle tohoto zákona, případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení, b) informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno, c) informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořizovanými v průběhu posuzování, které se zveřejňují podle § 16, d) informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4.

Osoby 1.-11. v řízení podaly námitky s tím, že o sobě tvrdily, že jsou účastníky řízení.

Krajský úřad usnesením č.j. 142793/2023/KUSK, sp.zn. SZ 041677/2021/KUSK ÚSŘ/FB, ze dne 28.11.2023, (dále jen „usnesení“) s odkazem na ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu rozhodl, že osoby 1.-11. nejsou účastníky územního řízení.

Proti usnesení krajského úřadu podali odvolání: 1. Pavel Roušar (dále též jen „odvolatel 1“) a 2. Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, (dále též jen „odvolatel 2“).

**Pavel Roušar** (odvolatel 1) nejprve neuvedl žádné důvody odvolání a po výzvě krajského úřadu k odstranění nedostatků podání č.j. 008619/2024/KUSK, sp. zn. SZ 041677/2021/KUSK ÚSŘ/FB, ze dne 16.1.2024 uvedl, že nesouhlasí se závěrem krajského úřadu, že záměrem nebude dotčen na svých právech. Uvedl, že realizací záměru dojde k zásahu do jeho práv jak z hlediska hlukové zátěže, tak z hlediska na změnu poměrů v dané lokalitě. Dále uvedl, že důsledkem realizace záměru bude nárůst individuální automobilové dopravy, což sebou přinese hluk, negativní vliv na přírodu a krajinu, vliv na zachování pohody bydlení, a v podrobnostech odkázal na jím uplatněné „námitky“. Zmínil rozsudky Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č.j. 8 A 27/2012-113 nebo č.j. 2 As 44/2005 s tím, že v nich je definována „pohoda bydlení“ a uvedl, že podle názoru NSS je třeba přihlížet i k subjektivním hlediskům daným způsobem života osob, jichž se má stavba dotýkat, pokud tyto subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře z obecných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality, a také případně k památkové ochraně území. Uvedl, že záměr je zamýšlen na samém okraji zástavby, na hranici volné krajiny, zanikne volná zelená plocha a orná půda nejvyšší kvality. Uvedl, že záměrem budou významně dotčeny jeho nemovitosti. Podle jeho názoru je zastaralá hluková studie, staví se na 10 let starých dopravních datech, protihluková opatření nejsou dostatečná, uvedl, že stavební úřad zcela ignoroval jeho obavy ze zásahu do poddolovaného území, který může mít dopad na jeho nemovitosti. Domnívá se, že podklady pro záměr jsou neaktuální a zastaralé, na jejich základě nelze objektivně posoudit stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu. Stavební úřad podle názoru odvolatele 1 dostatečně neprokázal, že nedojde k zásahu do jeho práv a citoval ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, podle kterého *účastníky územního řízení dále jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno*. Odvolatel 1 navrhnul, aby bylo jeho odvoláním napadené usnesení zrušeno.

**Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví**, (odvolatel 2) uvedl, že usnesením bylo dotčeno jeho právo na účast v územním řízení a výklad krajského úřadu že odporuje čl. 35 Listiny základních práv a svobod a Aarhuské úmluvě, nesouhlasí se závěrem krajského úřadu, že uplatnil námitky po lhůtě podle § 9c zákona EIA. Uvedl, že je zapsaným spolkem na ochranu přírody a náleží mu účastenství ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu. V této souvislosti odkázal na rozsudek NSS č.j. 4 As 33/2023-23 ze dne 23.6.2023, ze kterého citoval (odst. [25] odůvodnění rozsudku): *„Pokud jde o § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, ten byl novelizován na základě pozměňovacího návrhu poslance Ladislava Oklešťka, jenž jej při druhém čtení v Poslanecké sněmovně Parlamentu nijak neodůvodnil (viz stenozáznam ze dne 28. 2. 2017).“* Dále citoval odstavec [27] odůvodnění rozsudku: *„Lze se ztotožnit s krajským soudem, že úmyslem zákonodárce promítnutým do § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny bylo vyloučit účast spolků zabývajících se ochranou přírody a krajiny z řízení vedených správními orgány podle stavebního zákona (např. z územního řízení). To nicméně a priori nevyklučuje závěr, že v důsledku novelizace § 8 odst. 6 a § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny je třeba za řízení podle tohoto zákona považovat i řízení o umístění stavby vedené stavebním úřadem primárně podle stavebního zákona.“* Odvolatel 2 dále uvedl, že NSS též uvedl, že Ministerstvo životního prostředí vydalo sdělení, které bylo publikováno v jeho věstníku v září 2021 [dostupné zde [ZÁVAZNÉ POKYNY PRO ŽADATELE K ADMINISTRACI V RÁMCI 2. VÝZVY PRO VEŘEJNÉ BUDOVY](https://www.mzp.cz) (mzp.cz)]. Odvolatel 2 uvedl, že Ministerstvo životního prostředí dospělo k závěru, že stavební úřad vede v rámci územního řízení též řízení podle zákona č. 114/1992 Sb.,

o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále též jen „ZOPK“ nebo „zákon o ochraně přírody a krajiny“) v němž tak spolkům náleží postavení účastníka podle § 70 odst. 3 zákona ZOPK v rozsahu rozhodování o povolení kácení dřevin a výjimce ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Odvolatel 2 dále citoval odstavec [39] rozsudku: *„Argumentace, kterou Nejvyšší správní soud výše předeštel ve vztahu k § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, se přiměřeně vztahuje i na § 56 odst. 6 téhož zákona. Ani v tomto případě nebyl zavedením tohoto ustanovení opuštěn povolovací princip. Pouze došlo (nutno říci v dosti specifické procesní situaci) k integraci řízení o povolení výjimky do územního řízení, aniž by ovšem závazné stanovisko orgánu ochrany přírody nahrazovalo rozhodnutí o povolení výjimky, které je součástí výroku územního rozhodnutí. Rozhodnutí dle stavebního zákona lze vydat pouze na základě závazného stanoviska orgánu ochrany přírody, přičemž o povolení výjimky se rozhoduje v rozhodnutí stavebního úřadu. V daném případě navíc závisí to, zda lze postupovat podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, nebo zda má být vedeno samostatné správní řízení o povolení výjimky, výlučně na okolnosti, kdy je zjištěno, že stavební záměr zasahuje do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Nejvyšší správní soud nenachází žádný racionální argument, který by opodstatňoval rozdílný přístup k účastenství ekologického spolku v řízení, v němž se rozhoduje o výjimce ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, v závislosti na tom, zda potřeba získat tuto výjimku vyšla najevo před zahájením územního řízení, nebo až v jeho průběhu. Tato okolnost může opodstatňovat integraci řízení o povolení výjimky do probíhajícího územního řízení, nemůže se však projevit v tom, že by okruh účastníků řízení, v němž se o povolení výjimky rozhoduje, byl užší než v případě samostatně vedeného řízení v téže věci.“* Odvolatel 2 uvedl, že NSS uzavřel, že „řízení podle tohoto zákona“ ve smyslu § 70 odst. 3 ZOPK je též řízení o umístění stavby vedené stavebním úřadem, v němž se má postupovat podle § 8 odst. 6 nebo § 56 odst. 6 ZOPK. Uvedl, že z výše uvedeného vyplývá, že v případě, že se v řízení podle stavebního zákona řeší výjimka ze zákazu u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů či povolení kácení dřevin, pak mají spolky na ochranu přírody a krajiny právo se řízení účastnit jako účastníci řízení a využívat všech práv, které tento status přináší. Odvolatel 2 uvedl, že uvedené závěry potvrzuje i rozsudek NSS č.j. 7 As 45/2023-28 ze dne 4.5.2023, ve kterém NSS uvádí, že vlivem judikatury je na spolky nahlíženo jako na rovnocenné subjekty práva bránící společné zájmy občanů, kterým „nelze upírat právo na společnou účast při rozhodování o jejich životním prostředí jen proto, že založili právnickou osobu, na kterou delegovali svá práva přímé účasti na ochraně přírody a krajiny“ (srov. náleží Ústavního soudu ze dne 30.5.2014, sp. zn. I. ÚS 59/14). Odvolatel 2 citoval z rozsudku NSS č.j. 7 As 45/2023-28 ze dne 4.5.2023 část odst. [15]: *„Z uvedeného vyplývá, že pokud je spolek založen za účelem ochrany přírody a krajiny, může se dovolávat obecně práva na příznivé životní prostředí tak, jak jej vymezuje čl. 35 Listiny základních práv a svobod, tedy nikoliv pouze dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně přírody a krajiny“), ale rovněž i podle jiných právních předpisů provádějících citovaný článek. Spolky tak mohou hájit i jiné zájmy, pokud je jejich spojitost se zájmy ochrany přírody a krajiny zjevná nebo vyplývá z podkladů, které má správní orgán k dispozici, případně pokud ji spolek prokáže.“* Odvolatel 2 zdůraznil, že judikatorní závěr NSS, že spolky jsou účastníky výše uvedených řízení, byl prvně konstatován až v květnu 2023. Odvolatel 2 uvedl, že je přesvědčen, že je účastníkem územního řízení, neboť v jeho rámci je třeba rozhodnout též o povolení kácení dřevin mimo les. Uvedl také, že oznámení o zahájení řízení bylo vyvěšeno na úřední desce dne 27.4.2022 a lhůta pro podání námitek byla stanovena 20 dnů ode dne doručení oznámení, tedy do 2.6.2022, a pokud podal námitky dne 2.6.2022, podal je ve lhůtě stanovené stavebním zákonem k uplatnění námitek.

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) nejprve uvádí, že dnem 1.1.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „nový stavební zákon“). Podle § 334a odst. 1 nového stavebního zákona

*přechodným obdobím se rozumí pro účely odstavců 2 a 3 období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024 a pro účely odstavce 4 období od 1. července 2022 do 30. června 2023. Podle § 334a odst. 3 nového stavebního zákona ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb. Pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024. Ve věcech týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb se postupuje podle tohoto zákona s výjimkou § 172, 173, § 185 odst. 3 písm. c) a části sedmé. Ministerstvo vycházelo v tomto odvolacím řízení z toho, že se nejedná o stavbu vyhrazenou ve smyslu Přílohy č. 3 k novému stavebnímu zákonu, proto postupovalo v tomto odvolacím řízení podle dosavadních právních předpisů.*

Ministerstvo posoudilo, zda odvolání byla podána k tomu oprávněnými subjekty a v zákonné lhůtě podle § 83 správního řádu, a zjistilo, že odvoláním napadené usnesení bylo oznámeno doručením do vlastních rukou odvolateli 1 dne 15.12.2023. Odvolání jím bylo podáno u krajského úřadu dne 27.12.2023. Patnáctidenní odvolací lhůta stanovená § 83 odst. 1 správního řádu je tudíž zachována. Odvolateli 2 bylo usnesení oznámeno doručením prostřednictvím datové schránky dne 4.12.2023 a odvolání jím bylo podáno u krajského úřadu dne 19.12.2023. Odvolání byla odvolatelem 1 i odvolatelem 2 podána včas a směřují proti usnesení, proti kterému je odvolání přípustné. Obě odvolání jsou včasná a přípustná.

**K námitkám odvolatele 1** ministerstvo nejprve uvádí, že krajský úřad v usnesení uvedl, že odvolatel 1 je vlastníkem pozemku parc. č. 1527/4 se stavbou rodinného domu na pozemku st.p. 2373 v k.ú. Jílové u Prahy. Vzdálenost těchto pozemků na nejkratší spojnici s nejbližším pozemkem dotčeným umístěním stavby je 125 m, tj. od nejbližšího objektu stavby, jímž je protihlukový val. Krajský úřad uvedl, že dospěl k závěru, že účinky záměru se nemohou projevit natolik široce, aby bylo možné hovořit o možnostech přímého dotčení vlastnického práva k uvedeným nemovitostem. Podle hlukové studie se nemovitosti Pavla Roušara nacházejí v pásmu s hlukovou zátěží menší jak 35 dB (pozn. hluková zátěž menší než 35 dB je lidským sluchem vnímán v zásadě jako ticho umožňující nerušený spánek) a stávající hluková zátěž převažuje nad možnou hlukovou zátěží z předpokládané dopravy na nové komunikaci. Krajský úřad uzavřel, že nemovitosti ve vlastnictví odvolatele 1 nejsou dotčeny imisemi, která by zasahovaly do výkonu jeho vlastnického práva. Krajský úřad uvedl, že rozptylová studie současně prokazuje, že automobilová doprava po realizaci záměru nezpůsobí nadměrné znečištění ovzduší NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzenem ani benzo[a]pyrenem. U všech těchto znečišťujících látek se jejich vypočtené příspěvky k maximálním krátkodobým, resp. maximálním denním a průměrným ročním koncentracím, pohybují podstatně pod platnými imisními limity. V případě realizace záměru se doprava na průběhu celkových vypočtených příspěvků projeví pouze minimálně. Krajský úřad uvedl, že co se týče možnosti vlivu umístění stavby na snížení hodnoty nemovitosti, měl tuto otázku odvolatel 1 vznést již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace, kdy se mohl snažit zasadit o takovou formu zástavby, kterou považuje pro sebe za přijatelnou. Krajský úřad uvedl, že přímým dotčením práv se rozumí změna poměrů v lokalitě, která má vliv na podstatu, obsah nebo výkon vlastnického práva k nemovitosti. V případě odvolatele 1 takové dotčení práv krajský úřad neshledal.

Ministerstvo uvádí, že podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona *účastníky územního řízení dále jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.* K tomu je třeba uvést, že záměr bude posuzován v územním řízení a stavbu nelze v rámci územního řízení o umístění stavby umístit jinak, než aby odpovídala územně

plánovací dokumentaci, resp. s ní byla v souladu. Právě při pořizování územně plánovací dokumentace měla veřejnost právo uplatnit připomínky k územnímu plánu. Územní plán se po jeho schválení stává závazným podkladem pro rozhodování v území. V územním řízení se již nesupluje úloha obce a úřadu územního plánování při pořizování územního plánu, stavební úřad musí z územního plánu vycházet, a pokud je schválen koridor pro záměr, je povinností stavebního úřadu toto v řízení respektovat. Ministerstvo si uvědomuje, že v případě liniových staveb je okruh osob, které mohou být územním rozhodnutím přímo dotčeny na svých právech, širší, nikoliv však neomezený. V daném případě je záměr umístěn alespoň 125 m od protihlukového valu, podklady pro rozhodnutí obsahují hlukovou studii, podle které se nemovitost ve vlastnictví odvolatele 1 nachází v pásmu s hlukovou zátěží menší než 35 dB. Ministerstvo proto přisvědčilo závěru krajského úřadu, že odvolatel 1 nemůže být záměrem přímo dotčen na svých právech, a není důvodu, aby byl zahrnut do okruhu účastníků řízení.

**K námitkám odvolatele 2** ministerstvo nejprve uvádí, že krajský úřad v usnesení uvedl, že odvolatel 2 v podání označeném jako „námitky účastníka řízení“ ze dne 2.6.2023 evidovaném pod č.j. 069608/2022/KUSK uvedl, že je spolkem (dříve občanským sdružením) ve smyslu § 70 odst. 2 zákona ZOPK, stavba že je součástí záměru D3 – Středočeská část ve smyslu zákona EIA a k záměru že bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí č.j. 1933/ENV/12 ze dne 1.2.2012, záměr, který je předmětem řízení, je uveden na str. 51, tab. 24 (Úpravy a přeložky souvisejících komunikací – západní koridor 2. úsek) a řízení že je navazujícím řízením pro záměr EIA, jehož je účastníkem řízení. K tomu krajský úřad v odůvodnění usnesení uvedl, že ověřil, že odvolatel 2 je dotčenou veřejností podle § 3 písm. i) bodu 2. zákona EIA, že v případě environmentálního spolku jako dotčené veřejnosti přichází v úvahu účastenství v územním řízení podle § 9c odst. 3 zákona EIA, to je však vázáno na splnění lhůty včasného oznámení o účastenství v řízení do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 zákona EIA. Krajský úřad uvedl, že informace zveřejnil opatřením č.j. 047473/2021/KUSK ze dne 13.4.2022, které byly vyvěšeny na úřední desce dne 27.4.2022 a lhůta pro podání oznámení o účastenství v územním řízení tak marně uplynula dne 27.5.2022. Oznámení o účastenství společně s námitkami podal odvolatel 2 až dne 2.6.2022 prostřednictvím datové zprávy, po uplynutí lhůty stanovené zákonem EIA, a nelze ho považovat za účastníka řízení.

K tomu ministerstvo uvádí, že se ztotožňuje se závěrem krajského úřadu, že odvolatel 2 je ve smyslu § 3 písm. i) bodu 2. zákona EIA dotčenou veřejností (dotčenou veřejností je právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob) a podle ustanovení § 9c odst. 3 zákona EIA pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 zákona EIA, stává se účastníkem navazujícího řízení též dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2. Ministerstvo ze správního spisu ověřilo, že postupem podle § 25 správního řádu byla spolu s oznámením o zahájení řízení dne 27.4.2022 zveřejněna informace o navazujícím řízení. V daném případě se odvolatel 2 přihlásil krajskému úřadu, jako správnímu orgánu, který vede navazující řízení, dne 2.6.2022, tedy později než do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 EIA, proto se ve smyslu ustanovení § 9c odst. 3 písm. b) zákona EIA účastníkem navazujícího řízení stát nemohl.

Pokud nyní (v odvolání) odvolatel 2 tvrdí, že se přihlásil do řízení podle § 70 odst. 3 zákona ZOPK z důvodu, že v rámci územního řízení je třeba rozhodnout též o povolení kácení dřevin mimo les, uvádí ministerstvo, že odvolatel 2 v podání doručeném krajskému

úřadu dne 2.6.2022 za důvod zakládající jeho postavení účastníka jednoznačně označil skutečnost, že se jedná o řízení o umístění stavby, které je navazujícím řízením pro záměr EIA, v jehož rámci je zákonným účastníkem řízení a své tvrzení o účastenství podpořil ustanovením § 9c odst. 3 zákona EIA. Krajský úřad tak nepochybil, pokud učinil závěr, že odvolatel 2 oznámil své účastenství v navazujícím řízení opožděně a nestal se tak účastníkem řízení ve smyslu § 9c odst. 3 zákona EIA. Na tomto závěru nemění nic odvolatelem 2 uváděné rozsudky NSS vztahující se k jiným správním řízením, ze kterých navíc nevyplývá, že by se vztahovaly k záměrům posuzovaným podle zákona EIA.

Bylo proto rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení účastníků:**

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

**Mgr. Jiří Pešák**  
**vedoucí oddělení územně a stavebně správního IV**  
**v odboru územně a stavebně správním**



Rozhodnutí se doručuje veřejnou vyhláškou, která bude vyvěšena po dobu nejméně 15 dnů na úředních deskách následujících úřadů, a účastníci řízení podle § 28 odst. 1 správního řádu se o tomto rozhodnutí vyzoomívají veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj:

- 1) Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha
- 2) Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 3) Městský úřad Jílové u Prahy, Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy

Právní účinky má výhradně doručení rozhodnutí veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva pro místní rozvoj.

### **Rozdělovník**

Oznámí se doručením do vlastních rukou jednotlivě:

1. Oskar Lažanský, nar. 17.1.1976, Hornická 122, 254 01 Jílové u Prahy
2. Pavel Zajíc, nar. 1.11.1974, K Rotlevu 692, 254 01 Jílové u Prahy
3. Radka Otrubová, nar. 21.11.1981, Pod Štolami 620, 254 01 Jílové u Prahy
4. Emilie Hájková, nar. 1.5.1957, Ke Kukuláku 107, Dolní Jirčany, 252 44 Psáry
5. Radek Bittner, nar. 14.1.1973, Pod Štolami 625, 254 01 Jílové u Prahy
6. Pavel Roušar, nar. 7.12.1979, Pod Štolami 610, 254 01 Jílové u Prahy
7. Jakub Jirka, nar. 12.1.1980, Pod Štolami 632, 254 01 Jílové u Prahy
8. Petra Jirková, nar. 11.12.1979, Pod Štolami 632, 254 01 Jílové u Prahy
9. Jana Vernerová, nar. 21.10.1978, Pod Štolami 610, 254 01 Jílové u Prahy
10. Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy, IČ 70538638, Masarykovo náměstí 16, 254 01 Jílové u Prahy
11. JUDr. Michal Bernard, Ph.D., advokát, Klokotská 103/13, 390 01 Tábor 1  
(jako zmocněnec spolku *Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, IČ 65397941, Studené 93, 254 01 Jílové u Prahy*)

Dále obdrží:

12. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – **s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů (správní spis bude vrácen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí)**
13. Městský úřad Jílové u Prahy, Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy - **s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů**

Na vědomí:

14. PRAGOPROJEKT, a.s., K Ryšánce 1668/16, 147 00 Praha 47